

Številka: 018-131/2026-4
Datum: 11. 9. 2026

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 19. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Sama Črveka kot predsednika senata ter Andraža Žvana kot člana senata in dr. Mateje Škabar kot članice senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Nadgradnja in vzdrževanje centralnega sistema za videonadzor*«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja TENZOR podjetje za varovanje premoženja, storitve in trgovino d.o.o., Mariborska cesta 13, Ptuj, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Živko in Purg o.p. d.o.o., Slomškov trg 1, Maribor (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika DARS d.d., Ulica XIV. divizije 4, Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 11. 9. 2026

odločila:

Predlogu vlagatelja za zadržanje predmetnega postopka oddaje javnega naročila se ne ugodí.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik izvaja po odprtem postopku skladno s 40. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), je bilo 3. 6. 2026 objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN004381/2026-EUe16/01 in istega dne v Uradnem listu Evropske unije pod št. objave 381827-2026, s šestimi popravki.

Vlagatelj je z vlogo z dne 1. 9. 2026 vložil zahtevek za revizijo, v katerem je naročniku očital kršitve pri oblikovanju posameznih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, poleg tega pa je predlagal tudi izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje predmetnega javnega naročila. V utemeljitev slednjega navaja, da bi nadaljevanje postopka bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, saj bi utrdilo neupravičeno zaprt trg in zahtevalo pripravo ponudb pod izpolnjenimi pogoji.

Naročnik je predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila dne 7. 9. 2026 odstopil Državni revizijski komisiji.

Po preučitvi odstopljene dokumentacije in vlagateljevega predloga je Državna revizijska komisija na podlagi 19. člena ZPVPJN odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Skladno s prvim odstavkom 17. člena ZPVPJN lahko naročnik, ne glede na vloženi zahtevek za revizijo, nadaljuje postopek oddaje javnega naročila, ne sme pa zavrniti vseh ponudb zaradi okoliščin na njegovi strani, skleniti pogodbe, ustaviti postopka javnega naročanja ali začeti novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja, razen če se zahtevek za revizijo nanaša na oddajo posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu. V skladu s prvim odstavkom 19. člena ZPVPJN ima vlagatelj pravico, da ob vložitvi zahtevka za revizijo naročniku posreduje predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila. Z navedenim sklepom se zadržijo nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila do pravnomočne odločitve naročnika ali Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo (peti odstavek 19. člena ZPVPJN). Naročnik mora v treh delovnih dneh od prejema omenjenega predloga bodisi zadržati nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila bodisi predlog za izdajo sklepa o zadržanju tega postopka odstopiti Državni revizijski komisiji, pri čemer lahko o zadržanju postopka poda svoje mnenje (prim. drugi odstavek 19. člena ZPVPJN).

V skladu s četrtem odstavkom 19. člena ZPVPJN Državna revizijska komisija predlogu ugotovi, če po preučitvi vseh pomembnih okoliščin primera ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva.

Iz navedenih določb ZPVPJN izhaja, da vloženi zahtevek za revizijo zadrži sklenitev pogodbe o izvedbi javnega naročila (praviloma) do pravnomočnega zaključka revizijskega postopka. Takšno posledico ex lege povzroči že sama vložitev zahtevka za revizijo, zato druge aktivnosti vlagatelja zahtevka za revizijo v tej zvezi niso potrebne. Navedeno pravilo glede zadržanja sklenitve pogodbe o izvedbi javnega naročila tako zagotavlja, da po vložitvi zahtevka za revizijo – razen v izjemnih primerih, izrecno določenih v zakonu – ne more priti do sklenitve pogodbe, posledično pa so lahko vsa naročnikova ravnanja, ki nasprotujejo zakonskim določbam, razveljavljena.

ZPVPJN pa naročniku ob prejemu zahtevka za revizijo ne prepoveduje le sklenitve pogodbe, temveč mu – razen v izjemnih primerih, določenih v zakonu – izrecno prepoveduje tudi ustavitev postopka javnega naročanja, zavrnitev vseh ponudb ali začetek novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja. Namen tega pravila je preprečiti, da bi naročnik zaključil postopek oddaje javnega naročila ali da bi isti predmet javnega naročila oddal v drugem postopku, še preden bi bil postopek pravnega varstva zaključen s pravnomočno odločitvijo naročnika ali Državne revizijske komisije. Možnost zadržanja postopka oddaje javnega naročila po 19. členu ZPVPJN je zato pridržana le za izjemne primere, ko Državna revizijska komisija ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva.

Glede na navedeno je v konkretnem primeru potrebno presoditi, ali bi lahko nadaljevanje postopka oddaje predmetnega javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost vlagateljevega pravnega varstva.

Vlagatelj okoliščino, da bi lahko nadaljevanje postopka bistveno vplivalo na učinkovitost njegovega pravnega varstva, utemljuje le s tem, da bi nadaljevanje postopka utrdilo neupravičeno zaprt trg ter zahtevalo pripravo ponudb pod izpodbijanimi pogoji. S tem v zvezi Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagatelj zgolj na splošno zatrjuje, da bi nadaljevanje

postopka oddaje javnega naročila vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, pri tem pa ne pojasni konkretno, kako bi, po njegovem mnenju, nadaljevanje postopka lahko vplivalo na njegovo pravno varstvo. Ker torej vlagatelj ni navedel nobenih argumentov, ki bi utemeljevali izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila, niti ni v tej zvezi podal morebitnih drugih navedb, Državna revizijska komisija zaključuje, da vlagatelj predloga za izdajo sklepa o zadržanju postopka v dani zadevi ni uspel utemeljiti.

Ob navedenem gre pojasniti še, da je vlagatelj vložil zahtevek za revizijo zoper določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Če naročnik zahtevku za revizijo ne bo ugodil in spornih določb dokumentacije odpravil, bo o zahtevku za revizijo odločala Državna revizijska komisija. Če bo vlagatelj z zahtevkom za revizijo uspel, bo postopek oddaje javnega naročila delno ali v celoti razveljavljen oziroma bo moral naročnik odpraviti ugotovljeno kršitev (prim. drugo alinejo prvega odstavka 39. člena ZPVPJN). To pa pomeni, da bo moral naročnik svoja ravnanja uskladiti z zakonom že v fazi pred potekom roka za predložitev ponudb (t. i. razpisna faza). Posledično bodo kršitve naročnika v primeru ugoditve zahtevku za revizijo sanirane in bo vlagatelju (ter ostalim gospodarskim subjektom) dana možnost, da se za pridobitev javnega naročila potegujejo v drugačnih dejanskih okoliščinah oziroma ob drugačnih zahtevah naročnika, s tem pa možnost (ponovne) predložitve ponudbe v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ki ne bo obremenjena z (ugotovljenimi) kršitvami naročnika.

Državna revizijska komisija na podlagi navedenega ugotavlja, da učinkovitost pravnega varstva vlagatelju, ne glede na nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila, ne bo zmanjšana ali otežena. Pravno varstvo bo namreč vlagatelju (tudi) v primeru nadaljevanja postopka oddaje javnega naročila zagotovljeno v obsegu, kot ga določa ZPVPJN, pri čemer bodo v primeru ugotovljenih kršitev naročnika razveljavljena vsa njegova ravnanja v postopku oddaje javnega naročila, izvedena v nasprotju z zakonom.

Ker Državna revizijska komisija glede na navedeno ni ugotovila, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila v konkretnem primeru bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, predlogu vlagatelja za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila skladno z 19. členom ZPVPJN ni ugodila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:
Samo Červek, univ. dipl. prav.,
predsednik Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelju, po pooblaščenju,

- naročniku,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.