

Slovenska cesta 54      dkom@dkom.si  
SI-1000 Ljubljana      www.dkom.si  
T 01 234 28 00

Številka: 018-095/2024-8

Datum: 30. 8. 2024

## SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Sama Črveka kot predsednika senata ter Igorja Luzarja in Andraža Žvana kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »Izvajanje šolskih prevozov na območju Občine Ormož za šolski leti 2024/2025 in 2025/2026«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja MST - Lorbek, posredništvo in svetovanje, Glazer Sonja s.p., ki ga po pooblastilu zastopa Odvetnik Miha Šavel, Kerenčičeva ulica 2, Gornja Radgona (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Občina Ormož, Ptujška cesta 6, Ormož (v nadaljevanju: naročnik) dne 30. 8. 2024

### odločila:

1. Zahtevku za revizijo se ugotovi in se razveljavi odločitev o oddaji javnega naročila v sklopu 6 »Osnovna šola Velika Nedelja - podružnica Podgorci« in sklopu 7 »Osnovna šola Velika Nedelja - centralna šola Velika Nedelja in osnovna šola Ormož«, kot izhaja iz naročnikovega dokumenta »Odločitev o oddaji javnega naročila za sklopa 6 in 7 ter o zavrnitvi ponudb za sklope 1, 2, 3, 4 in 5«, št. 430-0026/2024 z dne 15. 7. 2024.
2. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške postopka pravnega varstva v višini 1.022,65 EUR, v roku 15 dni po vročitvi tega sklepa, po izteku tega roka z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višja stroškovna zahteva se zavrne.

### Obrazložitev:

Obvestilo o naročilu, ki ga naročnik oddaja po odprtem postopku, je bilo na Portalu javnih naročil objavljeno dne 7. 6. 2024, pod številko objave JN003898/2024-EUe16/01 in v Uradnem listu Evropske unije dne 7. 6. 2024, pod številko objave 338874-2024, z enim popravkom. Naročilo je razdeljeno na 7 sklopov.

Dne 15. 7. 2024 je naročnik na Portalu javnih naročil (pod št. objave JN003898/2024-ODL/01) objavil »Odločitev o oddaji javnega naročila za sklopa 6 in 7 ter o zavrnitvi ponudb za sklope 1, 2, 3, 4 in 5« št. 430-0026/2024 z dne 15. 7. 2024 (v nadaljevanju: odločitev o oddaji javnega naročila), s katero je odločil, da javno naročilo v sklopu 6 »Osnovna šola Velika Nedelja - podružnica Podgorci« (v nadaljevanju: sklop 6) in sklopu 7 »Osnovna šola Velika Nedelja - centralna šola Velika Nedelja in osnovna šola Ormož« (v nadaljevanju: sklop 7) odda ponudniku EUROBUS prevozi, Andrej Roškar s.p., Slavšina 56, Vitomarci (v nadaljevanju: izbrani ponudnik), v ostalih sklopih (2, 3, 4 in 5) pa ponudbe zavrne kot nedopustne.

Vlagatelj je dne 24. 7. 2024 v sklopu 6 vložil zahtevek za revizijo s katerim predlaga, da se zahtevku ugotovi, navedeno odločitev pa spremeni tako, da se ugotovi, da ponudba izbranega ponudnika v sklopu 6 ni dopustna in izbere vlagateljevo ponudbo, ter povrne vlagatelju stroške postopka pravnega varstva. Zatrjuje, da ponudba izbranega ponudnika ni dopustna iz več razlogov. Navaja, da:

- je izbrani ponudnik v sistemu e-JN v razdelek »predračun« naložil predračun in ne obrazec ponudbe, kot je bilo zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar bi moral naročnik njegovo ponudbo označiti za nedopustno;
- je izbrani ponudnik spremenil obrazec naročnika in v ponudbo dodal pogoj: »Ponudba velja samo v celoti za vse podane sklope (5, 6 in 7)«, kar je v nasprotju z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar bi moral naročnik za njegovo ponudbo tudi iz tega razloga ugotoviti, da ni dopustna;
- ponudbena cena izbranega ponudnika v sklopu 6 ni primerljiva, prav tako ni mogoče ugotoviti kakšna je cena v sklopih 6 in 7, če ponudnik v sklopu 5 »Osnovna šola Velika Nedelja - podružnična šola Podgorci in centralna šola Velika Nedelja« niti ni bil izbran, torej je naročnik glede ponudbene cene nadomestil voljo izbranega ponudnika (opozarja tudi na enako kršitev v 7. sklopu);
- ponudba izbranega ponudnika ni žigosana, temveč le digitalno podpisana, čeprav izbrani ponudnik posluje z žigom;
- v ponudbi izbranega ponudnika na obrazcih št. 2, 4 in 9 manjkajo podatki o velikosti družbe in številki vpisa v sodni register, zaradi česar je ponudba pomanjkljiva;
- je referenca, ki jo je predložil izbrani ponudnik potrjena s strani naročnika samega, ki je tudi referenčni naročnik;
- je izbrani ponudnik v 6. sklopu navedel, da bo predmetno javno naročilo izvajal z avtobusom, relacije v obravnavanem sklopu pa ni mogoče izvajati z avtobusom;
- je izbrani ponudnik priložil zahtevano licenco, ki velja samo do 21. 8. 2024, kar pomeni, da na dan pričetka pogodbe ne bo imel veljavne licence;
- je ponudbena cena v 6. sklopu neobičajno nizka, kar pa naročnik ni preverjal, v ostalih sklopih (5. in 7.) pa so ponudbene cene izbranega ponudnika nerazumno visoke.

Zatrjuje še diskriminacijo in omejevanje konkurence, ker naročnik sklopa »Center za sluh in govor Maribor« ni vključil v predmetno javno naročilo; kršitev enakopravne obravnave; kršitev v zvezi s predložitvijo dokazil o izpolnjevanju Uredbe o zelenem javnem naročanju (Uradni list RS, št. 51/17, s sprem.; v nadaljevanju: Uredba o zelenem javnem naročanju) pri javnem naročilu za šolsko leto 2023/2024, ter način naročnikovega preverjanja izvajanja določil Uredbe o zelenem javnem naročanju pri predmetnem javnem naročilu.

Izbrani ponudnik v vlogi z dne 29. 7. 2024, s katero se je opredelil do revizijskih navedb, navaja, da je v sistem e-JN naložil obrazec, ki je naslovljen kot »Predračun«. Pojasnjuje, da je glede finančnega vidika najbolj optimalno, da je ponudba podana v celoti za sklope 5, 6 in 7, ker gre samo za eno osnovno šolo s podružnico, vendar zavrača postavljanje dodatnih pogojev. Zatrjuje, da ne posluje z žigom, prilaga veljavno licenco, ki jo je prejel tekom predmetnega postopka,

zavrača očitke v zvezi z neobičajno nizko ceno in pojasnjuje, da vozilo namenjeno 6. sklopu uporablja tudi za druge namene, enako velja za 7. sklop.

Naročnik je dne 31. 7. 2024 z dokumentom »Sklep« št. 430-0026/2024 (v nadaljevanju: sklep o zavrnitvi zahtevka za revizijo) zahtevke za revizijo zavrnil, zavrnil pa je tudi zahtevo za povračilo stroškov. Zatrjuje, da sta bili ponudbi izbranega ponudnika predložena tako obrazec ponudbe, kot obrazec predračuna. Iz obrazca, ki ga je izbrani ponudnik naložil v sistem e-JN v razdelek »predračun« je razvidna ponudbena cena, zaradi česar zatrjuje, da gre za nebitveno napako. Nadalje pojasnjuje, da:

- pripis iz ponudbe izbranega ponudnika ne predstavlja pogojne ponudbe, gre samo za navedbo, da izbrani ponudnik ponudbo oddaja samo za navedene sklope (5,6 in 7);
- da pri elektronskem podpisovanju elektronski podpis na dokumentu nadomešča žig;
- pomanjkljivosti iz obrazcev št. 2, 4 in 9 lahko ugotovi sam z vpogledom v register pri Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, dodaja še, da pomanjkljivosti niso takšne narave, da bi bilo potrebno izbranega ponudnika izključiti iz postopka predmetnega javnega naročila;
- ni razloga, da referenčnega posla opravljenega za naročnika, izbrani ponudnik ne bi mogel prigrasiti kot referenčnega dela;
- je izbrani ponudnik v ponudbi podal izjavo, da bo javno naročilo izvajal strokovno in kvalitetno po pravilih stroke, prav tako dodaja, da izbrani ponudnik pozna področje predvidene trase vožnje in je sposoben oceniti s kakšnim vozilom je izvajanje predmetnega javnega naročila mogoče;
- je bila ob pregledu ponudbe licenca veljavna in hkrati dodaja, da je izbrani ponudnik podal izjavo, da bo prevoze izvajal strokovno, po pravilih stroke in v skladu s predpisi;
- skladno z določili 86. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS; št. 91/2015 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) ni bil dolžan preverjati neobičajno nizke cene.

Glede očitkov, ki se nanašajo na sklop »Center za sluh in govor v Mariboru« navaja, da ne morejo biti predmet tega postopka, glede očitkov v zvezi z določbo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki določa preverjanje pogojev Uredbe o zelenem naročanju pa opozarja, da je vlagatelj z njimi prepozen.

Naročnik je Državni revizijski komisiji dne 31. 7. 2024 odstopil dokumentacijo iz postopka oddaje javnega naročila in iz predrevizijskega postopka.

Vlagatelj se je z vlogo »Opredelitev do navedb naročnika« z dne 2. 8. 2024 opredelil do naročnikovih navedb iz sklepa o zavrnitvi zahtevka za revizijo in vztraja pri dosedanjih navedbah. Dne 19. 8. 2024 pa se je z vlogo »Opredelitev do navedb izbranega ponudnika« opredelil do izjasnitve izbranega ponudnika. Vztraja pri dosedanjih navedbah in dodaja, da se sklopi 5, 6 in 7 ne nanašajo samo na eno osnovno šolo s podružnico kakor navaja izbrani ponudnik, temveč gre po objavljenem popravku dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila za dve osnovni šoli in eno podružnico.

Naročnik je dne 29. 8. 2024 Državni revizijski komisiji odstopil še dokument »Obvestilo o umiku ponudbe za sklop 6« z dne 28. 8. 2024 s katerim je izbrani ponudnik umaknil ponudbo v 6. sklopu, vendar Državna revizijska komisija ugotavlja, da navedeno ne vpliva na predmetni postopek pravnega varstva in presojo utemeljenosti zahtevka za revizijo.

Državna revizijska komisija je pred meritorno obravnavo zahtevka za revizijo preverila, ali je bil zahtevke za revizijo vložen pravočasno in pri naročniku; ali vsebuje vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN; ali ga je vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN; ali obstajajo omejitve iz 16. člena ZPVPJN in ali je dopusten. Ker je Državna revizijska komisija ugotovila, da

so vsi pogoji iz prvega odstavka 31. člena ZPVPJN izpolnjeni, je zahtevek za revizijo, na podlagi drugega odstavka 31. člena ZPVPJN, sprejela v obravnavo.

Državna revizijska komisija je pri odločanju o zahtevku za revizijo pregledala dokumentacijo o postopku oddaje predmetnega javnega naročila, pri čemer je vpogledala v dosje predmetnega javnega naročila na Portalu javnih naročil, dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, izpodbijano odločitev o oddaji javnega naročila in ponudbo izbranega ponudnika. Po pregledu navedene dokumentacije in dokumentacije, predložene v postopku pravnega varstva, ter po preučitvi navedb vlagatelja, izbranega ponudnika in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Predmet javnega naročila je izvajanje šolskih prevozov na območju občine Ormož s sklenitvijo pogodbe za obdobje 2 šolskih let.

Med vlagateljem in naročnikom je spor glede vprašanja, ali je naročnik ravnal v skladu z ZJN-3 in dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ko je ponudbo izbranega ponudnika označil kot dopustno ter mu oddal javno naročilo. Vlagatelj zatrjuje več napak v ponudbi izbranega ponudnika, zaradi katerih le-ta ni skladna z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.

Revizijske navedbe vlagatelja je potrebno presoјati z vidika 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, skladno s katero je dopustna tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: (a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in (b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. ter 83. člena ZJN-3, če so ta bila določena.

Vlagatelj med drugim zatrjuje, da je izbrani ponudnik spreminjal obrazec št. 1 »Ponudba«. Glede ponudbene cene je namreč postavil dodaten pogoj, da ponudba velja samo v celoti za vse podane sklope. Ker je takšna ponudba pogojna, ni skladna z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik pa bi moral ugotoviti, da ni dopustna. Navaja še, da ni jasno kakšna je ponudbena cena posameznega sklopa. Ker javno naročilo ni oddano v celoti za vse podane sklope, saj izbrani ponudnik, zaradi preseganja zagotovljenih sredstev, v 5. sklopu ni bil izbran, je naročnik v 6. in 7. sklopu glede ponudbene cene nadomestil voljo izbranega ponudnika.

Naročnik nasprotuje vlagateljevim navedbam in zatrjuje, da ne gre za postavljanje dodatnega pogoja. Navaja, da izbrani ponudnik z dodatnim besedilom v obrazcu ponudbe le pojasnjuje, da ponudbo oddaja samo za navedene sklope (torej 5, 6 in 7), kar predstavlja očitno nebitveno napako, ki jo lahko spregleda.

Skladno s prvim odstavkom 73. člena ZJN-3, mora naročnik, če predmet javnega naročila to dopušča in če to prispeva k večji gospodarnosti in učinkovitosti izvedbe javnega naročila, javno naročilo oddati po ločenih sklopih ter določiti velikost in predmet takšnih sklopov (prvi odstavek 73. člena ZJN-3). Navedeno pomeni, da so posamezni sklopi samostojni deli javnega naročila, znotraj katerih je dopustno predložiti samostojne oz. ločene ponudbe, kot tudi, da se lahko ponudbe oddajo za več sklopov ali vse sklope, pri čemer lahko naročnik določi, da se ponudbe lahko predložijo za en, več ali vse sklope (drugi odstavek 73. člena ZJN-3), oz. lahko naročnik

omeji število sklopov, ki se lahko oddajo enemu ponudniku (tretji odstavek 73. člena ZJN-3). Naročnik v vsakem posameznem sklopu lahko izda (časovno in vsebinsko) različne odločitve, ki se med seboj lahko razlikujejo glede na trenutek nastopa pravnomočnosti in zoper katere lahko aktivno legitimirane osebe sprožijo ločene postopke pravnega varstva.

Po vpogledu v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila Državna revizijska komisija ugotavlja, da je bilo predmetno javno naročilo razdeljeno na sedem sklopov in da so ponudniki ponudbe lahko oddali za enega ali več sklopov (*»Povabilo k oddaji ponudbe«* točka *»Osnovni podatki o naročilu«*).

Nadalje Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v poglavju *»Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe«* v točki 1 *»Splošna navodila«* določil: *»Ponudba mora biti izdelana na obrazcih iz prilog razpisne dokumentacije ali po vsebini in obliki enakih obrazcih, izdelanih s strani ponudnika. Ponudniki morajo izjave predložiti brez dodatnih pogojev. Vse priloge morajo biti izpolnjene, podpisane in žigosane s strani ponudnika (zakonitega zastopnika ali pooblaščen osebe s priloženim pooblastilom), razen prilog, ki jih izpolnijo, podpišejo in žigosajo samo tisti ponudniki, ki nastopajo s podizvajalci.*

*Ponudba ne sme vsebovati nobenih sprememb in dodatkov, ki niso v skladu z razpisno dokumentacijo. Popravljene napake morajo biti označene s parafo osebe, ki podpiše ponudbo.«*

Med strankama ni sporno, da je izbrani ponudnik ponudbo predložil v več sklopih, prav tako med njima ni sporno, da je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila nedvoumno zahteval, da morajo ponudniki ponudbi priložiti obrazce iz prilog dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali po vsebini in obliki enake obrazce, da morajo ponudniki izjave predložiti brez dodatnih pogojev, ponudba pa ne sme vsebovati nobenih sprememb in dodatkov, ki niso v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Nista pa si stranki edini v tem, ali je izbrani ponudnik ponudbeni obrazec spreminjal v nasprotju z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in dodal pogoje.

Naročnik je obrazec št. 1 *»Ponudba«* oblikoval na način, da so ponudniki vanj pod točko I. vpisali podatke ponudnika, pod točko II. izpolnili tabelo za vsak posamezni sklop (dnevna ponudbena cena brez DDV, preračunan DDV in dnevna ponudbena cena z DDV ter ponudbena cena za predvideno obdobje izvajanja javnega naročila), v zaključku obrazca pa še datum, žig in podpis.

Iz vpogleda v ponudbo izbranega ponudnika izhaja, da je v okviru obrazca št. 1 *»Ponudba«* izpolnil obrazec, pri čemer je poleg podatkov v točki I) izpolnil tudi tabele s ponujenimi cenami za sklope 5, 6 in 7 v točki II), v zaključku obrazca pa dodal pripis: *»Ponudba velja samo v celoti za vse podane sklope (5, 6 in 7)«*.

Naročnik soglaša z vlagateljem, da je izbrani ponudnik z zgoraj citiranim pripisom spremenil obrazec ponudbe, a zatrjuje, da je z navedenim pripisom le pojasnil, da je ponudbo oddal za sklope 5, 6 in 7, zaradi česar je pripis štel kot nebitveno napako in jo spregledal. Državna revizijska komisija ugotavlja, da naročnikovim navedbam ni mogoče slediti, saj pripis izbranega ponudnika na obrazcu ponudbe predstavlja spremembo obrazca, ki ni skladna z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in ZJN-3. Dikcija pripisanega besedila namreč jasno nakazuje na to, da je ponudba veljavna *»samo v celoti za vse podane sklope 5, 6 in 7«* iz česar sledi, da je ni mogoče obravnavati ločeno za vsak sklop posebej. Takšna ponudba je dejansko pogojena z bodočim negotovim dejstvom, pri čemer negotovo dejstvo predstavlja ravno skupno izvajanje predmetnega javnega naročila v vseh sklopih v katerih je izbrani ponudnik oddal ponudbo (torej 5, 6 in 7). Ker je naročnik predmetno javno naročilo razdelil na sklope, posamezni sklopi pa so samostojni deli javnega naročila, znotraj katerih je dopustno predložiti samostojne oz. ločene

ponudbe (73. člen ZJN-3), ponudba izbranega ponudnika ni skladna z določbami ZJN-3 in dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, saj ni oddana za vsak sklop posebej, temveč kot izhaja iz pripisa za vse tri sklope skupno. Državna revizijska komisija poleg tega ugotavlja tudi, da je pripis v ponudbi izbranega ponudnika v nasprotju z navodili dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki jasno določajo, da morajo biti ponudbi priloženi obrazci iz prilog dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali po vsebini in obliki enaki obrazci, izjave predložene brez dodatnih pogojev, ponudba pa ne sme vsebovati nobenih sprememb in dodatkov, ki niso v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Pripis besedila na obrazcu ponudbe izbranega ponudnika namreč dodaja pogoj, ki predstavlja spremembo in dodatek ki ni v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar ni mogoče slediti navedbam naročnika, da gre tu za nebitveno napako. Poleg navedenega vlagatelj pravilno opozarja tudi na ponudbeno ceno, ki je podana pogojno, pri čemer pogoj v konkretni situaciji niti ni izpolnjen, saj izbrani ponudnik v 5. sklopu ni bil izbran, posledično ni jasno kakšna je ponudbena cena izbranega ponudnika za vsak posamezen sklop posebej.

Glede na navedeno Državna revizijska komisija ugotavlja, da naročnik ni imel podlage za ugotovitev, da je ponudba izbranega ponudnika skladna z določbami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, posledično je zato ravnal v nasprotju z določbo 89. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ko je za njegovo ponudbo ugotovil, da je dopustna.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo opozarja tudi na enako kršitev naročnika v 7. sklopu predmetnega javnega naročila. Navaja sicer, da za vložitev zahtevka za revizijo v 7. sklopu nima aktivne legitimacije, vendar poziva naročnika na razveljavitev odločitve tudi v sklopu 7.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagatelj ponudbe v sklopu 7 ni oddal, posledično za vložitev zahtevka za revizijo v navedenem sklopu ni aktivno legitimiran. Vendar lahko Državna revizijska komisija upošteva tretji odstavek 38. člena ZPVPJN ne glede na to, ali se zahtevek za revizijo ali očitana kršitev nanaša na en sklop ali nekaj sklopov javnega naročila, sprejme odločitev o vseh sklopih, v katerih je nastala enaka kršitev. Ker je izbrani ponudnik ponudbo z dodatnim nedovoljenim pogojem in spremenjenim obrazcem, ki ni v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila oddal tudi v 7. sklopu, naročnik iz enakega razloga tudi v 7. sklopu ni imel podlage za ugotovitev, da je ponudba izbranega ponudnika skladna z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično je s tem, ko je za ponudbo izbranega ponudnika v 7. sklopu ugotovil, da je dopustna, ravnal v nasprotju z določbo 89. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Državna revizijska komisija je ob ugotovljenih kršitvah naročnika na podlagi druge alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila naročnikovo odločitev o oddaji javnega naročila, kot za 6. sklop izhaja iz dokumenta »*Odločitev o oddaji javnega naročila za sklopa 6 in 7 ter o zavrnitvi ponudb za sklope 1, 2, 3, 4 in 5*« št. 430-0026/2024 z dne 15. 7. 2024, prav tako je Državna revizijska komisija na podlagi tretjega odstavka 38. člena ZPVPJN zaradi enake kršitve razveljavila odločitev o oddaji javnega naročila, kot za 7. sklop izhaja iz dokumenta »*Odločitev o oddaji javnega naročila za sklopa 6 in 7 ter o zavrnitvi ponudb za sklope 1, 2, 3, 4 in 5*« št. 430-0026/2024 z dne 15. 7. 2024.

Ker je Državna revizijska komisija že na podlagi obravnave navedenega očitka ugotovila naročnikovo kršitev v postopku oddaje javnega naročila (nezakonito oddajo javnega naročila izbranemu ponudniku), je ugodila vlagateljevemu predlogu in razveljavila naročnikovo odločitev o oddaji naročila. Državna revizijska komisija zato – tudi ob upoštevanju načela hitrosti in učinkovitosti iz 9. člena ZPVPJN - preostalih vlagateljevih očitkov, ki se prav tako nanašajo na nedopustnost ponudbe izbranega ponudnika (pravilno naložen obrazec v sistemu e-JN,

pomanjkljivi obrazci št. 2, 4 in 9, vprašanje poslovanja z žigom, ustreznost referenčnega dela potrjenega s strani naročnika, veljavnost licence, neobičajno nizka ponudba, zahteve v zvezi z Uredbo o zelenem javnem naročanju) vsebinsko ni obravnavala. Morebitna ugotovitve utemeljenosti teh vlagateljevih navedb namreč ne bi mogla več vplivati niti na vlagateljev položaj v postopku oddaje predmetnega javnega naročila niti na drugačno odločitev Državne revizijske komisije v obravnavanem primeru.

Državna revizijska komisija z namenom pravilne izvedbe postopka v razveljavljenem delu (v 6. in 7. sklopu) naročnika na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN napotuje, da v nadaljevanju postopka oddaje zadevnega javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3, pri tem pa upošteva ugotovitve Državne revizijske komisije, kot izhajajo iz tega sklepa.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v obravnavanem primeru priglasil naslednje stroške: takso v višini 500,00 EUR, za sestavo zahtevka za revizijo 1.100 točk, za posvet s stranko, pregled listin in druge dokumentacije skupaj 300 točk, za sestavo vloge, s katero se je opredelil do naročnikovih navedb 550 točk, za sestavo vloge, s katero se je opredelil do navedb izbranega ponudnika 550 točk ter materialne stroške 29,5 točk. Zahteval je tudi povrnitev 22 % DDV.

Če je zahtevka za revizijo utemeljen, mora naročnik iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso (tretji odstavek 70. člena ZPVPJN).

Državna revizijska komisija je vlagatelju (skladno z Odvetniško tarifo - Uradni list RS, št. 2/15 s spremembami; v nadaljevanju: OT) kot potrebne priznala naslednje stroške: strošek plačane takse v višini 500,00 EUR, strošek odvetniške storitve za sestavo zahtevka za revizijo v višini 700 točk (prva točka tar. št. 44 OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke (tj. 0,60 EUR) in 22 % DDV znaša 512,40 EUR, izdatke v pavšalnem znesku po tretjem odstavku 11. člena OT (in sicer 2 % od skupne vrednosti storitve do 1.000 točk in 1 % od presežka nad 1.000 točk) v višini 14 točk, kar ob upoštevanju vrednosti točke (tj. 0,60 EUR) in 22 % DDV znaša 10,25 EUR.

Skupaj mora naročnik vlagatelju povrniti stroške v višini 1.022,65 EUR.

Državna revizijska komisija vlagatelju ni priznala presežka nad priznanimi stroški za sestavo zahtevka za revizijo, saj glede na vrednost spora za njegovo priznanje ni podlage v OT. Državna revizijska komisija vlagatelju prav tako ni priznala priglašanih stroškov za sestavo vloge, s katero se je opredelil do navedb naročnika v sklepu o zavrnitvi zahtevka za revizijo in izbranega ponudnika v izjasnitvi, saj navedbe v teh vlogah namreč niso pripomogle ne k hitrejši ne k enostavnejši rešitvi zadeve (peti odstavek 70. člena ZPVPJN v povezavi z osmim odstavkom istega člena, pa tudi drugi odstavek 2. člena OT).

Naročnik mora vlagatelju znesek v višini 1.022,65 EUR, povrniti v roku 15 dni od vročitve tega sklepa.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

#### **Pravni pouk:**

Zoper to odločitev je dovoljen upravni spor. Tožba se vložijo neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali se mu pošlje po pošti. Rok za vložitev tožbe je 30 dni od vročitve odločitve Državne revizijske komisije.

Predsednik senata:  
Samo Červek, univ. dipl. prav.,  
predsednik Državne revizijske komisije

**Vročiti:**

- vlagatelj po pooblaščenju,
- izbrani ponudnik,
- naročnik,
- RS MJU.

**Vložiti:**

- v spis zadeve, tu.