

Slovenska cesta 54  
SI-1000 Ljubljana  
T 01 234 28 00dkom@dkom.si  
www.dkom.si

Številka: 018-082/2026-4

Datum: 14. 7. 2026

## SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Igorja Luzarja kot predsednika senata ter Zlate Jerman kot članice senata in Sama Červeka kot člana senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Rekonstrukcija in dograditev OŠ Artiče*«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja KAZA SISTEMI storitve, d.o.o., Trpinčeva ulica 37A, Ljubljana, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Potočnik in partnerke, o.p., d.o.o., Slovenska cesta 54, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Občina Brežice, Cesta prvih borcev 18, Brežice (v nadaljevanju: naročnik) dne 14. 7. 2026

### odločila:

1. Zahtevku za revizijo se ugotovi tako, da se razveljavi odločitev o oddaji javnega naročila, kot izhaja iz dokumenta »*Odločitev v postopku oddaje javnega naročila Rekonstrukcija in dograditev OŠ Artiče Sklop 2: Dobava in montaža kuhinje OŠ Artiče*«, št. 4304-1/2026 z dne 20. 5. 2026.
2. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške pravnega varstva v višini 7.287,58 EUR, v roku 15 dni po vročitvi tega sklepa, po izteku tega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višja stroškovna zahteva vlagatelja se zavrne.

### Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik izvaja po odprtem postopku skladno s 40. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), je bilo 16. 2. 2026 objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN001019/2026-EUe16/01 in istega dne v Uradnem listu Evropske unije pod št. objave 108758-2026, s tremi popravki.

Dne 20. 5. 2026 je naročnik na portalu javnih naročil objavil dokument »*Odločitev v postopku oddaje javnega naročila Rekonstrukcija in dograditev OŠ Artiče Sklop: 2 Dobava in montaža kuhinje OŠ Artiče*«, št. 4304-1/2026 z dne 20. 5. 2026, iz katerega je med drugim razvidno, da je v sklopu 2 »*Dobava in montaža kuhinje OŠ Artiče*« (v nadaljevanju sklop 2) prejel pet ponudb, od katerih je po merilih za oddajo javnega naročila prvouvrščeno ponudbo zavrnil kot nedopustno ter naročilo oddal ponudniku K-SERVIS d.o.o., Perovo 20B, Grosuplje (v nadaljevanju: izbrani ponudnik), ki je v sklopu 2 predložil po merilih drugouvrščeno ponudbo. Vlagateljova ponudba se je po merilih za oddajo javnega naročila uvrstila na četrto mesto.

Vlagatelj je z vlogo z dne 1. 6. 2026 vložil zahtevek za revizijo, v katerem predlaga, da naročnik ali Državna revizijska komisija zahtevku za revizijo ugodita ter razveljavita naročnikovo odločitev o oddaji javnega naročila v sklopu 2. Zahteva tudi povračilo stroškov postopka. Vlagatelj zatrjuje, da je ponudba izbranega ponudnika nedopustna, ker ta ni jasno, nedvoumno in zavezujoče identificiral predmeta ponudbe. Navaja, da je dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila v točki 2.7.a) »*Tehnične zahteve*« izrecno zahtevala navedbo proizvajalca oziroma dobavitelja ter modela oziroma tipa ponujene opreme oziroma materiala v koloni »*PONUJEN PRODUKT*«, izbrani ponudnik pa v predloženem popisu del teh podatkov ni navedel. Zaradi tega predmet ponudbe ni bil določen oziroma določljiv, naročnik pa ni mogel objektivno preveriti tehnične skladnosti ponujene opreme z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Takšna pomanjkljivost po mnenju vlagatelja predstavlja materialno in ne zgolj formalno napako, zato je ni mogoče naknadno odpraviti brez nedopustne spremembe predmeta ponudbe. Vlagatelj poudarja, da je bila zahteva po identifikaciji ponujene opreme bistvena tehnična zahteva naročnika, namenjena tako preverjanju tehnične ustreznosti ponudb kot tudi zagotovitvi, da bo v fazi izvedbe dobavljena prav tista oprema, ki je bila ponujena. Zatrjuje, da brez identifikacije ponujene opreme naročnik ne more preveriti niti dopustnosti ponudbe niti nadzorovati njene kasnejše izvedbe, ponudnik pa si neupravičeno pridobi možnost, da konkretno opremo izbere šele po oddaji ponudbe. Po mnenju vlagatelja naročnik ponudbe izbranega ponudnika ne bi smel šteti za dopustno zgolj na podlagi splošne zaveze, da bo dobavil opremo, skladno z razpisnimi zahtevami. Takšno ravnanje bi po mnenju vlagatelja razvrednotilo izrecno zahtevo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki je jasno določala obveznost vpisa proizvajalca oziroma dobavitelja ter modela oziroma tipa ponujene opreme oziroma materiala, pomenilo pa bi tudi kršitev načel transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov ter postavilo izbranega ponudnika v ugodnejši položaj od ponudnikov, ki so svojo opremo pravilno identificirali in bili zato podvrženi vsebinski tehnični presoji. Vlagatelj še zatrjuje, da rezervnega pravila iz točke 2.7.a (5) dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ni mogoče uporabiti, ker naročnik v sklopu 2 ni določil referenčnih proizvodov, na katere bi se lahko to pravilo nanašalo. Prav tako odgovora naročnika na Portalu javnih naročil z dne 9. 3. 2026 ni mogoče razlagati kot splošnega dovoljenja, da ponudniki v popisu del – opreme (v nadaljevanju: popis del) pustijo kolono »*PONUJEN PRODUKT*« prazno, saj se je ta odgovor nanašal na drugačen dejanski položaj. Zato ponudbe izbranega ponudnika ni mogoče sanirati niti z uporabo rezervnega pravila niti z naknadnimi pojasnili ali predložitvijo tehnične dokumentacije. Vlagatelj zato zaključuje, da je ponudba izbranega ponudnika nedopustna, naročnikova odločitev o oddaji javnega naročila pa nezakonita, saj je bila sprejeta na podlagi ponudbe, katere predmet ni bil pravočasno in preverljivo določen. Vlagatelj prav tako zatrjuje nedopustnost ponudbe ponudnika, ki se je po merilih za izbor uvrstila pred vlagateljovo, ter obširno navaja dvome o njeni dopustnosti.

Naročnik je izbranemu ponudniku skladno s prvim odstavkom 27. člena ZPVPJN 3. 6. 2026 posredoval zahtevek za revizijo, ki se o zahtevku ni izjasnil.

Naročnik je v »*Sklepu*« št. 4304-1/2026 z dne 17. 6. 2026 zavrnil zahtevek za revizijo in vlagateljovo zahtevo za povrnitev stroškov. Naročnik zavrača navedbe vlagatelja in pojasnjuje, da ponudbe izbranega ponudnika ni mogel šteti za nedopustno zgolj zato, ker znotraj popisa del

v stolpcu »**PONUJEN PRODUKT**« ni bilo vpisanih podatkov. Sklicuje se na odgovor, objavljen na Portalu javnih naročil dne 9. 3. 2026 ob 14.38, v katerem je bilo vnaprej pojasnjeno, da se v primeru praznega stolpca šteje, da ponudnik ponuja opremo, ki je skladna z zahtevami naročnika oziroma enaka opremi, določeni v popisu del. To pojasnilo je postalo del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in je bilo za naročnika zavezujoče. Po mnenju naročnika prazno polje v stolpcu »**PONUJEN PRODUKT**« pomeni enakovredno izjavo ponudnika, da ponuja opremo »*kot v popisu*«, zato zaradi nevpisa proizvajalca oziroma modela po mnenju naročnika ni bilo podlage za izločitev ponudbe ali za zahtevo po dodatnih dokazilih. Kot zatrjuje naročnik je izbrani ponudnik poleg tega podal izjavo, da bo predmet naročila izvedel v celoti skladno z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, s čimer se je zavezal dobaviti opremo, ki ustreza naročnikovim zahtevam. Naročnik nadalje poudarja, da dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila nikjer ne določa, da je neizpolnitev stolpca »**PONUJEN PRODUKT**« razlog za nedopustnost ali izločitev ponudbe. Nasprotno, način obravnave takšne situacije je bil vnaprej določen z odgovorom na Portalu javnih naročil, zato je naročnik ravnal skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ko ponudbe izbranega ponudnika ni izločil. Po mnenju naročnika je predmet ponudbe določen in določljiv, saj je bil predmet javnega naročila opredeljen že v popisu del z natančnimi tehničnimi zahtevami, izbrani ponudnik pa je oddal ponudbo za celoten predmet naročila in prevzel obveznost, da ga izvede v skladu z vsemi zahtevami naročnika. Zatrjuje, da vlagateljeve navedbe predstavljajo zgolj njegovo lastno razlago dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki nima opore v njenih določbah. Če je vlagatelj menil, da bi morala dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila za primer praznega stolpca določati izločitev ponudbe, bi moral takšne očitke uveljavljati še pred potekom roka za oddajo ponudb. Naročnik zavrača tudi navedbe vlagatelja glede ponudnika CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto in navaja, da gre za pavšalne in hipotetične navedbe, ki temeljijo zgolj na domnevah vlagatelja.

Naročnik je 22. 6. 2026 Državni revizijski komisiji odstopil dokumentacijo v zvezi s predmetnim javnim naročilom in dokumentacijo predrevizijskega postopka.

Vlagatelj v vlogi z dne 22. 6. 2026, s katero se je opredelil do navedb naročnika, vztraja pri navedbah iz zahtevka za revizijo. Zatrjuje, da naročnik napačno razlaga odgovor na Portalu javnih naročil z dne 9. 3. 2026 ob 14.38. Kot je pojasnil že v zahtevku za revizijo, znova poudarja, da se ta odgovor nanaša le na primere, ko je bil v popisu del že določen konkreten referenčni produkt, ne nanaša pa se na sklop 2, kjer referenčnih produktov ni bilo. Zato praznega stolpca »**PONUJEN PRODUKT**« iz popisa del v konkretnem primeru ni mogoče šteti za izjavo, da ponudnik ponuja opremo »*kot v popisu*«, niti s predložitvijo takšnega popisa nadomestiti obveznosti identifikacije proizvajalca oziroma dobavitelja ter modela oziroma tipa opreme, kot je to izrecno zahtevala dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila. Vlagatelj poudarja, da tehnični opis opreme v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni enak identifikaciji predmeta ponudbe. Naročnik je določil, kakšno opremo želi, ponudnik pa bi moral navesti, kateri konkretni produkt te zahteve izpolnjuje. Brez navedbe proizvajalca in modela ni mogoče preveriti tehnične skladnosti ponudbe, primerjati ponudb med seboj ali preprečiti, da bi izbrani ponudnik šele v fazi izvedbe izbral opremo, ki jo bo dobavil. Meni, da splošna izjava izbranega ponudnika, da bo naročilo izvedel skladno z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ne more nadomestiti zahtevanih identifikacijskih podatkov niti dokazati tehnične ustreznosti ponujene opreme. Ker naročnik ni razpolagal z nobenimi podatki o konkretni opremi in od izbranega ponudnika ni zahteval tehnične dokumentacije, tehnične skladnosti njegove ponudbe dejansko ni mogel preveriti, temveč jo je priznal zgolj na podlagi domneve oziroma zaupanja, da bo oprema ustrezna. Dodaja še, da ponudbe po poteku roka za njeno oddajo ni mogoče dopolniti z navedbo proizvajalcev, modelov ali tehnične dokumentacije, saj bi to pomenilo naknadno določitev predmeta ponudbe v nasprotju z 89. členom ZJN-3. Prav tako zatrjuje, da ne izpodbija določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, temveč naročnikovo ravnanje, ker pri izbranem

ponudniku ni uporabil zahtev, ki jih je sam določil. Ker je izbranega ponudnika obravnaval drugače kot ponudnike, ki so opremo ustrezno identificirali in bili zato podvrženi vsebinski tehnični presoji, je po mnenju vlagatelja kršil načeli transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov.

Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu ter preučitvi navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Predmet javnega naročila je rekonstrukcija in dograditev OŠ Artiče, v okviru katerega naročnik v sklopu 2 naroča dobavo in montažo kuhinje OŠ Artiče.

Med vlagateljem in naročnikom je sporno, ali je naročnik pri oddaji predmetnega javnega naročila ravnal skladno z ZJN-3 in dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ko je za ponudbo izbranega ponudnika ugotovil, da je dopustna.

Državna revizijska komisija najprej pojasnjuje, da je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

Ena od predpostavk dopustne ponudbe je torej tudi njena skladnost z zahtevami naročnika.

Naročnik skladno s prvim odstavkom 68. člena ZJN-3 (in ob upoštevanju določb tega člena) opiše predmet javnega naročanja s tehničnimi specifikacijami, s katerimi točno opredeli zahtevane lastnosti predmeta javnega naročila, kot npr. način delovanja in uporabe, stopnjo kakovosti, uporabljene materiale, dimenzije, tehnične parametre, proizvodne postopke, okoljske lastnosti, stopnjo varnosti itd. Ponudnik pa je tisti, ki mora predložiti ponudbo skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in v njej specificirati, katero specifično blago je predmet ponudbe.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (Navodila za izdelavo ponudbe) v točki 2.7 »Tehnične zahteve« določil:

*»Ponudnik mora izkazovati, da ponujena oprema oz. material izpolnjuje tehnične zahteve predmeta javnega naročila. Posamezne vrste opreme oz. materiala, kjer naročnik pričakuje ponudnikovo opredelitev, je ustrezno označena v izvlečku popisa del. Za sklop 1 je pripravljen izvleček iz popisov del, ki se nahaja v mapi Ponujeni material-naprave, kjer je potrebno izpolniti vsa zahtevana polja v koloni PONUJEN PRODUKT, za vse priložene datoteke znotraj omenjene mape. Za sklop 2 in sklop 3 sta tako kot pri sklopu 1 pripravljeni izvlečki naprav, ki se nahajajo v mapi Ponujene naprave. Ponudnik izpolni vsa polja v koloni PONUJEN PRODUKT.*

*(1) S strani naročnika podana specifikacija zahtevanega predmeta javnega naročila je dokončna in za ponudnike zavezujoča in je v fazi ponujanja ni dovoljeno spreminjati.*

(2) Ponudnik mora ponujen predmet javnega naročila v ponudbi jasno in nedvoumno opredeliti in sicer na način, da v mapi Ponujeni material-naprave in Ponujene naprave v koloni PONUJEN PRODUKT, kjer je to predvideno, jasno in nedvoumno opredeli:

- a. proizvajalca oziroma dobavitelja opreme oz. materiala IN
- b. model oziroma tip ponujene opreme oz. materiala.

Ponudnik lahko model oziroma tip ponujene opreme oz. materiala opredeli z navedbo "izdelano po meri" ali "izdelano po specifikaciji", vendar pa mora v tem primeru priložiti podrobno skico izdelave iz katere je razvidno, da ponujeni element v celoti izpolnjuje podane tehnične zahteve, pri čemer za grafični prikaz v tem primeru niso dovoljene opombe kot so slika/skica je simbolična, itd. V primeru, da je izpolnjevanje tehničnih zahtev glede predmeta javnega naročila za posamezno postavko vezano na nudenje dodatne oziroma opsijske opreme oz. materiala, morajo ponudniki poleg zgoraj zahtevanih informacij jasno navesti, da je ponujen artikel z zahtevano dodatno oziroma opsijsko opremo/materialom ter navesti ustrezen model oziroma tip ponujene dodatne oziroma opsijske opreme/materiala.

(3) Ponudnik mora v dokaz izpolnjevanja tehničnih zahtev predmeta javnega naročila za postavke, kjer je to zahtevano, predložiti ustrezna dokazila oziroma dokumentacijo, kot je katalog, tehnični list, skica ali slika, opis ponujenega artikla, ipd., pri čemer mora ponudnik v ponudbi jasno označiti, kateri dokumenti se nanašajo na katero postavko in sicer na način, da navede strani ponudbe, ki se nanašajo na dokazila za posamezno postavko ter, da na vsako od dokazil zapiše zaporedno številko postavke, na katero se dokazilo nanaša.

Ponudniku pa ni potrebno dostaviti dokazil iz točke 3 za tisto opremo oz. material, kjer ponudnik z vpisom podatkov izkaže, da ponuja popolnoma enako vrsto, tip model opreme oz. materiala, kot je v razpisni dokumentaciji opredeljena »kot npr. --->«. Ponudnik v tem primeru v stolpec »ponujena oprema ali material« vpiše »Nudimo enako« ali »Kot v popisu«.

(4) Ponudnik mora v zvezi z obveznostjo iz točki 2 in 3 v ponudbi jasno označiti, katera dokazila oziroma dokumenti se nanašajo na katero postavko in sicer na način, da na vsako od dokazil zapiše zaporedno številko postavke, na katero se dokazilo nanaša.

(5) V kolikor ponudnik ne izpolni obveznosti iz točke 2 in ponudnik ne predloži dokumentov iz točke 3, iz katerih bi bila jasno razvidna opredelitev ponujenega predmeta, bo naročnik štel, da ponudnik ponuja popolnoma enako vrsto, tip model opreme oz. materiala, kot je v razpisni dokumentaciji opredeljena »kot npr. ---->«.

(6) V kolikor ponudnik izpolni obveznosti iz točke 2, ne izpolni pa obveznosti iz točke 3, zaradi česar naročnik iz podanih informacij ne bo mogel potrditi tehnične ustreznosti ponujene opreme oz. materiala, lahko naročnik ponudnika pozove k dopolnitvi ali pojasnilu ponudbe ali predložitvi vzorca ponujene opreme oz. materiala ali preveri tehnične navedbe ponudnika z ogledom istovrstne opreme oz. materiala.

(7) V kolikor ponudnik ne izpolni obveznosti iz točke 4, bo naročnik ravnal skladno s točko 5 ali 6 glede na omejitve iz petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3.

DOKAZILO – ob oddaji ponudbe:

Ustrezen vpis – mapa Ponujeni material-naprave in mapa Ponujene naprave.

DOKAZILO – v fazi preverjanja:

*Katalogi oz. tehnični listi oz. prospekti itd., iz katerih bo razvidno, da bo oprema izpolnjevala navedene zahteve.»*

Naročnik je v okviru popisa del, dokument »17140-10-OŠ Artiče-13-oprema kuhinje\_25.3.2026.xlsx« »list 1\_II.1\_oprema«, opisal zahtevano blago, v vrstici 51 pa je zahteval enako kot v okviru Navodil za izdelavo ponudbe in sicer, da ponudnik natančno opredeli tip proizvoda (elementa) in proizvajalca – dobavitelja.

Vlagatelj zatrjuje, da izbrani ponudnik v predloženem popisu del v za to predvidenem stolpcu ni navedel proizvajalca oziroma dobavitelja ter modela oziroma tipa ponujene opreme oziroma materiala. Zaradi tega predmet ponudbe ni bil določen oziroma določljiv, naročnik pa ni mogel objektivno preveriti tehnične skladnosti ponujene opreme z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik vlagatelju nasprotuje in se v odločitvi o zahtevku za revizijo sklicuje na Portalu javnih naročil objavljen odgovor z dne 9. 3. 2026 ob 14.38, v katerem zatrjuje, da je bilo pojasnjeno, da se v primeru praznega stolpca šteje, da ponudnik ponuja opremo, ki je skladna z zahtevami naročnika oziroma enaka opremi, določeni v popisu del. Zatrjuje, da je pojasnilo postalo del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in je bilo za naročnika zavezujoče. Po mnenju naročnika prazno polje v stolpcu »**PONUJEN PRODUKT**« pomeni enakovredno izjavo ponudnika, da ponuja opremo »*kot v popisu*«, zato zaradi ne vpisa proizvajalca oziroma modela po mnenju naročnika ni bilo podlage za izločitev ponudbe ali za zahtevo po dodatnih dokazilih.

Kot izhaja iz citiranega dela dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in zahteve iz 51 vrstice popisa del je naročnik jasno zahteval, da ponudniki v dokument popisa del vpišejo podatke o proizvajalcu oziroma dobavitelju opreme oziroma materiala in model oziroma tip ponujene opreme oziroma materiala.

Iz vpogleda v ponudbo izbranega ponudnika izhaja, da je ponudbi med drugim priložil tudi popis del, in sicer dokument »17140-10-OŠ Artiče-13-oprema kuhinje\_25.3.2026.xlsx«, v kateri je stolpec C »*Ponujeni produkt*« (kot zatrjuje vlagatelj) neizpolnjen, naročnik pa tem navedbam niti ne nasprotuje.

Iz vpogleda na Portal javnih naročil je razvidno, da je naročnik v zvezi z izpolnjevanjem excel datoteke »*Ponujeni material-naprave*« in »*Ponujene naprave*« 9. 3. 2026 ob 14.38 objavil vprašanje in odgovor, in sicer:

»**VPRAŠANJE**

*Spoštovani*

*Naročnik je odgovoril:*

*"Spoštovani.*

*Excel datoteke v mapi Ponujeni material-naprave in Ponujene naprave so obvezni del ponudbe, kot je to navedeno v razpisni dokumentaciji v točki B. I. 1. Obvezni deli ponudbe (stran 9), zato jih ponudnik mora predložiti tudi če ponuja enakovreden material kot je naveden v popisih del.*

*Lp"*

*Ponovno prosimo naročnika za jasno potrditev z odgovorom »DA« ali »NE«, ali se v stolpec »Ponujen produkt« v navedenih Excel datotekah ne vpisuje ničesar (se pusti prazno) v primeru, ko ponudnik ponuja material oziroma blago, ki je v popisu del naročnika že izrecno naveden.*

*Hvala za pojasnilo.*

**ODGOVOR**

*Spoštovani.*

*Excel datoteke v mapi Ponujeni material-naprave in Ponujene naprave so obvezni del ponudbe, tudi če ničesar ne vpišete. S tem ste se obvezali, da boste za materiale, naprave vgradili enako kot je to zahtevano in jih ne morete spreminjati v fazi izvedbe.*

*Preberite tudi odgovor naročnika dne 09.03.2026 09:06 uri.*

*Lp«*

in vprašanje in dogovor objavljen 9.3.2026 ob 9.06:

**»VPRAŠANJE**

*Kakšen je namen tabele ponujenih produktov v fazi oddaje ponudbe? Ali pred vgradnjo materialov ne bo možno spremeniti? Kdo s tem kaj pridobi?*

**ODGOVOR**

**DODATNO POJASNILO NAROČNIKA**

*Spoštovani.*

*Naročnik skuša v fazi pridobivanja ponudb pridobiti materiale, opremo in naprave, ki jih bo ponudnik vgradil na objektu. V fazi izvedbe del bo lahko spremenil material opremo ali naprave, razen za materiale iz excel datoteke v mapi Ponujeni material-naprave ali Ponujene naprave. Spremembo bo odobril nadzor, projektant in naročnik, kar bo zahtevalo dodatni čas, ki ne bo v korist ponudniku.«*

Med strankama ni sporno, da je naročnik v okviru dokumentacije v zvez iz oddajo javnega naročila zahteval, da ponudniki v dokument popisa del v stolpec »**PONUJENI PRODUKT**« vpišejo zahtevane podatke o proizvajalcu oziroma dobavitelju opreme oziroma materiala in o modelu oziroma tipu ponujene opreme oziroma materiala, prav tako med njima ni sporno, da je naročnik na Portalu javnih naročil 9. 3. 2026 ob 14.38 objavil odgovor na vprašanje zainteresiranega gospodarskega subjekta, je pa med njima sporno ali je naročnik z navedenim odgovorom spremenil dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila na način, da je umaknil zahtevo po vpisu zahtevanih podatkov stolpec »**PONUJENI PRODUKTI**« v dokumentu popisa del.

Naročnik namreč zatrjuje, da je z odgovorom na Portalu javnih naročil z dne 9. 3. 2026 ob 14.38 spremenil dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar ni imel podlage za ugotovitev, da ponudba izbranega ponudnika, ki popisa del ni izpolnil v celoti, ni dopustna.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da ni mogoče slediti naročnikovi razlagi obravnavanega odgovora, saj se ta nanaša izključno na primere ponudbe referenčnega proizvoda (v delih, kjer je ta določen) in ne spreminja splošne zahteve glede opredelitve ponujenega proizvoda (iz točke 2.7.2 »**Tehničnih zahtev**«). Vprašanje, objavljeno na Portalu javnih naročil, se namreč ni nanašalo na splošni način izpolnjevanja stolpca »**PONUJEN PRODUKT**«, temveč izključno na položaj, ko ponudnik ponuja material oziroma blago, ki je v popisu del naročnika že izrecno navedeno. Gre

torej za primere, ko je naročnik v popisu del določil referenčni proizvod, ponudnik pa ponuja prav tak proizvod in ne enakovredne alternative. Za takšne primere že dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila v točki 2.7.3 in 2.7.5 »*Tehničnih zahtev*« vsebuje posebno ureditev glede predložitve dokazil in načina izpolnitve stolpca »*PONUJEN PRODUKT*«, saj določa, da ponudnik v takem primeru vpiše »*Nudimo enako*« oziroma »*Kot v popisu*« oziroma šteje, da ponuja enako.

V tem kontekstu je treba razlagati tudi naročnikov odgovor, katerega namen je zgolj poudariti, da je predložitev Excel datotek obvezna tudi tedaj, ko ponudnik ponuja referenčne proizvode, določene v popisu del, s čimer se zaveže, da jih bo vgradil, četudi podatkov o njih v tabelo ne vpisuje (oziroma zapiše »*nudimo enako*« ali »*kot v popisu*«). Navedeni odgovor zato ureja izključno položaj ponudbe referenčnega proizvoda (ko torej ne-vpis zahtevanih podatkov pomeni ponudbo referenčno določenega proizvoda) in ga ni mogoče razlagati kot splošno izjemo od obveznosti opredelitve ponujenih proizvodov v vseh primerih. Navedeno potrjuje tudi objava popravka št. 3 (št. objave na Portalu javnih naročil JN001019/2026-EUe16/01-P03 z dne 26. 3. 2026), ki je objavljena kasneje kot odgovor naročnika in še vedno vsebuje zahtevo: »*Ponudnik mora natančno opredeliti tip proizvoda (elementa) in proizvajalca - dobavitelja*«.

V obravnavanem sklopu, kot utemeljeno zatrjuje vlagatelj in kot izhaja iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik za nobeno postavko ni določil referenčnega proizvoda. Zato se naročnikovo pojasnilo na obravnavani primer oziroma na ponudbo izbranega ponudnika niti ne more nanašati. Ponudniki so morali zato v sklopu 2 oziroma vseh primerih, kjer ni določen referenčni proizvod v stolpcu »*PONUJEN PRODUKT*« jasno in nedvoumno navesti proizvajalca oziroma dobavitelja ter model oziroma tip ponujene opreme oziroma materiala. Ker izbrani ponudnik teh podatkov ni navedel, ni ravnal skladno z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik pa ni imel podlage, da je njegovo ponudbo štel za skladno z navedenimi zahtevami.

Naročnik sicer navaja, da v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila za primer nevpisa zahtevanih podatkov ni izrecno določil posledice v obliki nedopustnosti oziroma izločitve ponudbe. Ob tem meni, da bi moral vlagatelj, če je štel, da bi morala dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila takšno posledico izrecno določati, to uveljavljati z zahtevkom za revizijo zoper njeno vsebino v roku in na način, kot ju določa ZPVPJN. Vendar Državna revizijska komisija tudi navedenemu stališču naročnika ne more slediti. Kot je bilo že ugotovljeno, naročnikovega odgovora s Portala javnih naročil ni mogoče razlagati na način, da je z njim spremenil zahtevo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki je od ponudnikov zahtevala vpis podatkov v tabelo. Navedena zahteva je tako ostala nespremenjena in je bila zavezujoča za vse ponudnike, posledično je bilo potrebno v konkretnem primeru v popisu del na predvidenem mestu (stolpec »*PONUJEN PRODUKT*«) jasno in nedvoumno navesti podatke o proizvajalcu oziroma dobavitelju opreme oziroma materialu in modelu oziroma tipu ponujene opreme oziroma materiala.

Okoliščina, da naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni izrecno določil, da bo ponudbo, v kateri zahtevani podatki ne bodo vpisani, štel za nedopustno, na navedeni zaključek ne vpliva. Pravna posledica neizpolnjevanja zahtev dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila namreč izhaja že iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Skladno z navedeno določbo je kot že navedeno dopustna le tista ponudba, ki med drugim ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, prvi odstavek 89. člena ZJN-3 pa naročniku nalaga, da javno naročilo odda šele po preveritvi, da je ponudba skladna s temi zahtevami. Če ponudba zahtev dokumentacije ne izpolnjuje, je zato ni mogoče šteti za dopustno, ne glede na to, ali je naročnik takšno posledico v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno zapisal.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje tudi nedopustnost ponudbe ponudnika CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36, Novo mesto, ki se je po merilih uvrstila pred ponudbo vlagatelja. Državna revizijska komisija ugotavlja, da iz izpodbijane odločitve ne izhaja, da je naročnik ponudbo navedenega ponudnika preveril z vidika dopustnosti. Ker naročnik ponudbe navedenega ponudnika še ni pregledal z vidika njene dopustnosti, Državna revizijska komisija očitkov, ki se nanašajo na to ponudbo, v predmetnem postopku pravnega varstva ni mogla vsebinsko obravnavati. Ti očitki bodo lahko predmet presoje šele v primeru, če bo naročnik po opravljenem pregledu navedeno ponudbo ocenil kot dopustno in sprejel odločitev, ki bo posegala v vlagateljev pravni položaj.

Upošteva se navedeno Državna revizijska komisija ugotavlja, da je vlagatelj uspel izkazati kršitev naročnika, ki je ponudbo izbranega ponudnika štel za dopustno kljub temu, da ni izpolnjevala zahteve dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, skladno s katero je bilo potrebno v popisu del jasno in nedvoumno opredeliti proizvajalca oziroma dobavitelja opreme oziroma materiala in model oziroma tip ponujene opreme oziroma materiala. Posledično je Državna revizijska komisija na podlagi druge alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila naročnikovo odločitev o oddaji javnega naročila, kot izhaja iz dokumenta »*Odločitev o postopku oddaje javnega naročila Rekonstrukcija in dograditev OŠ Artiče Sklop 2: Dobava in montaža kuhinje OŠ Artiče*«, št. 4304-1/2026 z dne 20. 5. 2026.

Z razveljavitvijo odločitve o oddaji naročila se postopek oddaje javnega naročila vrne v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb. Na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN Državna revizijska komisija naročnika, z namenom pravilne izvedbe postopka v delu, ki je bil razveljavljen, napotuje, da v nadaljevanju postopka oddaje predmetnega javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3. Če se bo naročnik odločil, da bo nadaljeval postopek oddaje javnega naročila s sprejemom odločitve o oddaji javnega naročila, mora ponovno presojiti ponudbo izbranega ponudnika opraviti skladno z določbami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in določbami ZJN-3, zlasti ob upoštevanju omejitev iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ter ob upoštevanju ugotovitev Državne revizijske komisije, kot izhajajo iz tega sklepa.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo zahteval tudi povrnitev stroškov postopka pravnega varstva. Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik v skladu s tretjim odstavkom 70. člena ZPVPJN iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso.

Državna revizijska komisija je vlagatelju, skladno s prvim in tretjim odstavkom 70. člena ZPVPJN in skladno z Odvetniško tarifo (Uradni list RS, št. 2/2015 in naslednji.; v nadaljevanju: OT), kot potrebne priznala naslednje priglašene stroške:

- strošek dolžne vplačane takse za revizijski zahtevek v višini 5.805,54 EUR;
- strošek odvetniške storitve za sestavo zahtevka za revizijo v višini 2.000 točk (prva točka tar. št. 44 OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke (tj. 0,60 EUR) in 22% DDV znaša 1.464,00 EUR;
- izdatke v pavšalnem znesku po tretjem odstavku 11. člena OT (in sicer 2 % od skupne vrednosti storitve do 1.000 točk ter 1 % od presežka nad 1.000 točk) v višini 24,64 točk, kar ob upoštevanju vrednosti točke (tj. 0,60 EUR) in 22% DDV znaša 18,04 EUR.

Državna revizijska komisija pa vlagatelju ni priznala presežka nad priznanimi stroški za strošek odvetniške storitve za zahtevek za revizijo, saj glede na vrednost spora za njihovo priznanje ni podlage v OT, dalje pa tudi ne priglašanih stroškov za sestavo vloge z dne 22. 6. 2026 in posledično izdatkov v zvezi s to vlogo (strošek odvetniške storitve za sestavo vloge, sestanek s stranko, pregled listin in dokumentacije, izdatki v pavšalnem znesku, DDV). Navedeni stroški po

oceni Državne revizijske komisije namreč niso bili potrebni (peti odstavek 70. člena ZPVPJN v povezavi z osmim odstavkom istega člena, pa tudi drugi odstavek 2. člena OT), saj navedbe v omenjeni vlogi niso bile bistvene in niso pripomogle ne k hitrejši ne k enostavnejši rešitvi zadeve.

Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške pravnega varstva v višini 7.287,58 EUR v roku 15 dni od prejema tega sklepa, po izteku tega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višjo stroškovno zahtevo vlagatelja je Državna revizijska komisija zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

**Pravni pouk:**

Zoper to odločitev je dovoljen upravni spor. Tožba se vloži neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali pa se mu pošlje po pošti. Rok za vložitev tožbe je 30 dni od vročitve odločitve Državne revizijske komisije.

Predsednik senata:  
Igor Luzar, univ. dipl. prav.,  
član Državne revizijske komisije

**Vročiti:**

- vlagatelj, po pooblaščenju;
- izbrani ponudnik;
- naročnik,
- ministrstvo, pristojno za javna naročila.

**Vložiti:**

- v spis zadeve.