

Slovenska cesta 54
SI-1000 Ljubljana
T 01 234 28 00dkom@dkom.si
www.dkom.si

Številka: 018-081/2025-16

Datum: 22. 8. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu mag. Zlate Jerman kot predsednice senata ter Igorja Luzarja in Andraža Žvana kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Javno naročilo za izvedbo projekta "eKarton in enotni podatkovni model"*«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja ENDAVA, digitalne rešitve, d.o.o., Vilharjeva cesta 46, Ljubljana, ki ga po pooblastilu zastopa odvetniška družba AZ ODVETNIKI Avbreht, Erjavec Avbreht, Erjavec, Lešnik Sitar, Arnol o.p., d.o.o., Tivolska cesta 50, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) dne 22. 8. 2025

odločila:

1. Zahtevek za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Zahteva vlagatelja za povrnitev stroškov postopka pravnega varstva se zavrne.
3. Zahteva kandidata Better, programska oprema, d.o.o. za povrnitev stroškov pravnega varstva se zavrne.

Obrazložitev:

Naročnik je obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga oddaja po postopku s konkurenčnim dialogom po 42. členu Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), 10. 3. 2025 objavil na portalu javnih naročil, pod številko objave JN001477/2025-EUe16/01 in v dodatku k Uradnem listu Evropske unije istega dne, pod številko objave 154642-2025, z enim popravkom. Naročnik je javno naročilo razdelil na devet sklopov.

Naročnik je 19. 6. 2025 na Portalu javnih naročil objavil dokument »*Sklep o priznanju sposobnosti*« št. 460-12/2024-2711-110 z dne 18. 6. 2025, iz katerega izhaja, da je sposobnost

za sodelovanje v konkurenčnem dialogu v sklopu 5 »Zobozdravstvo« priznal kandidatu 3fs Nordic SI, računalniško svetovanje, d.o.o., Cesta XIV. divizije 20A, Maribor, s partnerjem 3fs Nordic AB, Sankt Eriksgatan 119, Stockholm, Švedska ter Audax d.o.o., Tehnološki park 18, Ljubljana, v sklopu 7 »Listine« kandidatu IXTLAN TEAM, razvoj programske opreme, d.o.o., Dunajska cesta 151, Ljubljana, ter v vseh sklopih (1-9) kandidatu BETTER, programska oprema, d.o.o., Štukljeva cesta 48, Ljubljana, s partnerjema LIST d.o.o., Ljubljana, Tehnološki park 24, Ljubljana in Nova Vizija d.d., Celjska cesta 9, Žalec (v nadaljevanju: kandidat s priznano sposobnostjo Better d.o.o.). Kandidate s priznano sposobnostjo je naročnik povabil k udeležbi v dialogu, medtem ko vlagatelju sposobnosti za sodelovanje v nadaljnji fazi konkurenčnega dialoga ni priznal za noben sklop.

Zoper navedeno odločitev o (ne)priznanju sposobnosti je vlagatelj z vlogo z dne 2. 7. 2025 vložil zahtevek za revizijo, v katerem predlaga, da se v vseh sklopih razveljavi sklep o priznanju sposobnosti v delu, v katerem je naročnik prijavo kandidata SRC Infonet d.o.o., Cesta na Okroglo 7, Naklo s partnerji Comtrade SI d.o.o., Letališka cesta 29B, Ljubljana, vlagateljem in BI-CALCULUS d.o.o., Slovenska cesta 58, Ljubljana zavrnil kot nedopustno, oziroma razveljavi sklep o priznanju sposobnosti v celoti ter razveljavi vsa nadaljnja ravnanja naročnika v predmetnem postopku javnega naročanja. Zahteva tudi povračilo stroškov pravnega varstva.

Vlagatelj zatrjuje, da je v prijavi za partnerja Comtrade SI Sistemske Integracije d.o.o., Letališka cesta 29B, Ljubljana (v nadaljevanju: partner Comtrade SI d.o.o.) predložil zahtevana dokazila za izkazovanje pogoja neblokade računov. Predložil je obrazec OBR-Izjava, ki ga je podpisal tudi navedeni partner in iz katerega med drugim izhaja, da gospodarski subjekt izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, enako izhaja tudi iz ESPD obrazca z dne 10. 4. 2025. Prijavi je bil za navedenega partnerja priložen tudi eS.BON obrazec z dne 10. 4. 2025 v katerem je naveden podatek o neblokadi računov za zadnjih 6 mesecev. S tem vlagatelj utemeljuje, da so bila prijavi priložena vsa zahtevana dokazila, s katerimi dokazuje, da izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, vključno s pogojem, da partner Comtrade SI d.o.o. v zadnjih 12 mesecih pred izdajo dokazila ni imel blokiranih poslovnih računov. Izpostavlja, da je naročnik prijaviteljem prepustil izbiro ustreznega BON obrazca, zaradi česar je predložitev eS.BON obrazca ravnanje, ki je popolnoma skladno z zahtevo naročnika. Zatrjuje, da bi moral naročnik, v kolikor je želel BON obrazec, ki zajema podatek o neporavnanih obveznostih za 12 mesecev, izrecno zapisati, da zahteva predložitev obrazca S.BON 1/P, ki to obdobje zajema. Ker naročnik ni izrecno zahteval tega dokazila, je po mnenju vlagatelja potrebno kot ustrezna šteti tudi obrazca eS.BON ali S.BON-1, ki imata podatek o kratkoročni plačilni sposobnosti za 6 mesecev. Zatrjuje, da nejasne zahteve ni mogoče interpretirati v škodo prijaviteljev, ki so zahtevo razumeli v mejah, ki jo razlaga take zahteve še dopušča. Dalje pojasnjuje, da lahko naročnik podatke, ki se vodijo v uradnih evidencah in kandidat zanje ni predložil dokazila, preveri sam, z uporabo enotnega informacijskega sistema, ki ga vodi ministrstvo, pristojno za javna naročila (v nadaljevanju: e-Dosje). Posledično bi, kot zatrjuje, moral naročnik, če je menil, da je prijava vlagatelja pomanjkljiva, sam, za vsak dan zahtevanega obdobja 12 mesecev, preveriti morebitne blokade transakcijskega računa partnerja Comtrade SI d.o.o. Zatrjuje torej, da naročnik zato ni imel podlage za poziv k dopolnitvi prijave in je ravnal v nasprotju s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 ter devetim in desetim odstavkom 77. člena ZJN-3, ko je vlagatelja oziroma vodilnega partnerja pozval k dopolnitvi prijave. Izpostavlja tudi, da poziv na dopolnitev prijave ni jasen, saj naročnik ni specificiral možnih dokazil. V pozivu je opozoril zgolj na časovno pomanjkljivost dokazila in na zahtevano obdobje izdaje le-tega. Dalje zatrjuje, da je priložil potrdilo za aktiven poslovni račun, ki obsega 99,85% celotnega prometa; da dejstvo, da ni bilo predloženo potrdilo za račun, odprt pri UniCredit banki Slovenija d.d., za presojo izpolnjevanja pogoja neblokade računov ni bistveno; da sta oba poslovna računa odprta pri bankah Republike Slovenije, zaradi česar, upošteva zakonodajo, kot dokazilo o izpolnjevanju pogoja zadostuje potrdilo ene banke. Pojasnjuje namreč, da blokada računa pomeni izvršitev sklepa o izvršbi po Zakonu o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07, s sprem.; v

nadaljevanju; ZIZ) oziroma Zakonu o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11, s sprem.; v nadaljevanju ZDavP-2) pri čemer izpostavlja, da so v primeru izvršbe blokirani vsi transakcijski računi pri vseh bankah gospodarskega subjekta, na katerega se nanaša izvršba. Posledično zatrjuje, da je partner Comtrade SI d.o.o. s potrdilom o neblokadni poslovnega računa pri banki NLB z dne 6. 5. 2025 izkazal, da v zadnjih 12 mesecih od izdaje navedenega potrdila ni imel blokiranih nobenih računov, zato naročnik ni imel podlage za zavrnitev prijave. Zatrjuje še, da ugotovljena pomanjkljivost v prijavi ni neodprtljiva, saj ZJN-3 ne določa omejitve glede večkratnega dopolnjevanja prijave v isti zadevi, pri čemer se sklicuje na odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-157/2019. Prilaga tudi potrdilo UniCredit banke Slovenija d.d., iz katerega izhaja, da družba Comtrade SI d.o.o. v zadnjih 12 mesecih ni imela blokiranih sredstev na transakcijskem računu, ter bonitetno poročilo S.BON-1/P, iz katerega izhaja, da v zadnjih 12 mesecih ni imela neporavnanih obveznosti.

Naročnik je s Sklepom št. 430-12/2024-2711-111 z dne 10. 7. 2025 zavrnil zahtevek za revizijo in zahtevo za povračilo stroškov postopka. Zatrjuje, da je vsebina pogoja, ki se nanaša na blokado računov, jasna in nedvoumna in da je ni mogoče razumeti na noben drug način, kot je zapisana. Nanaša se na 12-mesečno obdobje in vse poslovne račune gospodarskega subjekta. Ker je vlagatelj za partnerja Comtrade SI d.o.o. predložil BON obrazec, ki zajema zgolj obdobje 6 mesecev, ne more biti sporno, da tak BON obrazec ni ustrezen. Zavrača navedbe vlagatelja, da poziv na dopolnitev prijave ni jasen. Zatrjuje, da je vlagatelj razumel naročnikov poziv, saj je predložil ustrezno dokazilo, ki zajema 12-mesečno obdobje za enega od računov, ne more pa naročnik prevzeti odgovornosti za nepopolno dopolnitev prijave. Zatrjuje še, da ne obstaja javno dostopa uradna evidenca, ki bi naročniku omogočala, da sam preveri izpolnjevanje pogoja za 12-mesečno obdobje. Iz e-Dosje evidence tak podatek ni razviden. Kot neutemeljene zavrača tudi navedbe vlagatelja, da preko poslovnega računa, odprtega pri banki UniCredit banka Slovenije d.o.o., ne posluje in da ta ni bil predmet izvršbe skladno z ZIZ in ZDavP-2. Poudarja, da je pogoj oblikoval jasno in na način, da se nanaša na vse odprte poslovne račune gospodarskega subjekta, jasno so bila določena tudi dokazila, ki jih morajo kandidati predložiti prijavi, da izkažejo izpolnjevanje navadnega pogoja. Vlagatelj pri pripravi prijave ni ravnal s potrebno skrbnostjo in prijave ni pripravil skladno z določili dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, enako pa tudi po pozivu na dopolnitev prijave ni ravnal skrbno in prijave ni ustrezno dopolnil. Zatrjuje, da večkratno dopolnjevanje prijave ni skladno z načeli enakopravne obravnave ponudnikov in transparentnosti ter zavrača prepoznana dokazila.

Vlagatelj se je z vlogo z dne 16. 7. 2025 opredelil do naročnikovih navedb. Vztraja pri navedbah zahtevka za revizijo in dodaja, da dejstvo, da naročnik v e-Dosje sistemu ne more vnesti določenega obdobja za preverjanje podatkov, ne pomeni tudi, da naročnik tega ne more sam preveriti. Poudarja, da dokazila izkazujejo izpolnjevanje pogoja.

Ker naročnik zahtevka za revizijo ni posredoval kandidatom s priznano sposobnostjo, jim je zahtevek za revizijo dne 18. 7. 2025 posredovala Državna revizijska komisija in jih pozvala, da se lahko do vlagateljevih navedb opredelijo v roku treh delovnih dni.

Kandidat s priznano sposobnostjo Better d.o.o., se je v danem roku (23. 7. 2025), po pooblaščenki, Odvetniški družbi Cukrov o.p., d.o.o., izjasnil o vlagateljevih navedbah. Zatrjuje, da je dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila jasno določala zahtevana dokazila. Obrazec eS.BON, ki zajema le 6-mesečno obdobje, ne more predstavljati zadostnega dokazila, s katerim bi kandidat izkazal izpolnjevanje obravnavanega pogoja. Poudarja, da so navedbe vlagatelja glede izbire BON obrazca neutemeljene, saj je namen dokazil v tem, da izkažejo izpolnjevanje pogoja, za katero se dokazilo zahteva. Zatrjuje, da mora naročnik v primeru, ko kandidat ne predloži zahtevanih dokazil, upoštevati, da kandidat pogoja za sodelovanje ne izpolnjuje. Morebitna ocena vlagateljeve prijave kot dopustne bi bila v nasprotju z določbami dokumentacije

v zvezi z oddajo javnega naročila. Zatrjuje še, da BON obrazec izkazuje zgolj to, da partner Comtrade SI d.o.o. ni imel neporavnanih obveznosti v obdobju zadnjih 6 mesecev, lastna izjava subjekta, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pa nosi nižjo dokazno vrednost kot zahtevana dokazila. Tudi iz ESPD obrazca ne more objektivno izhajati izpolnjevanje pogoja. Navaja, da je naročnik ravnal pravilno, ko je vlagatelja pozval na dopolnitev prijave. Dodaja, da iz registra transakcijskih računov izhaja le podatek o tem, ali ima gospodarski subjekt neporavnane obveznosti, ni pa iz navedenega registra razvidna informacija, ali ima račun blokiran, pa tudi ne, ali je bil blokiran v predhodnih 12 mesecih. Poudarja, da ZJN-3 naročniku ne nalaga obveznosti, da bi moral za 365 dni ločeno preverjati, ali ima subjekt neporavnane obveznosti, sistem takšnega brskanja niti ne omogoča. V zvezi z jasnostjo poziva na dopolnitev zatrjuje, da naročnik ni dolžan v pozivu ponovno navajati dokazil, ki jih je določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri tem se sklicuje tudi na odločitve Državne revizijske komisije. Zatrjuje, da vlagatelj s sklicevanjem na določbe ZIZ in ZDavP-2 ne more izkazati, da je predložitev potrdila ene banke zadostna, saj bi to pomenilo priznanje sposobnosti pod drugačnimi pogoji, kot je določala dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila. Poudarja, da je bil vlagatelj k dopolnitvi prijave pozvan na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3, zato večkratno dopolnjevanje prijave ni dovoljeno, hkrati pojasnjuje, da ne gre za preverjanje navedb v ESPD, ampak odpravljanje pomanjkljivosti v prijavi. Dodaja še, da je naročnik vlagateljevo prijavo v sklopu 9 »*Koordinacija projekta in skupni gradniki*« (v nadaljevanju: sklop 9) zavrnil brez pozivanja na dopolnitev, saj je vlagatelj na funkcijo Opeh EHR imenoval zgolj en kader in ne kot je bilo zahtevano, dva, zaradi česar mu v sklopu 9 v vsakem primeru ni mogoče priznati sposobnosti.

Vlagatelj se je z vlogo »*Opredelitev do navedb kandidata Better d.o.o.*« z dne 31. 7. 2025 opredelil do navedb kandidata s priznano sposobnostjo Better d.o.o. Vztraja pri dosedanjih navedbah in poudarja, da so bila dokazila v prijavi skladna z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Zatrjuje, da v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni bilo zahtevano, da mora biti iz BON obrazca razvidno izpolnjevanje pogoja, niti obdobje, ki ga morajo pokrivati dokazila. Zatrjuje, da zahtev ni mogoče razlagati po namenu, saj morajo biti določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila jasne, določba pa v konkretnem primeru ni zahtevala, da morajo dokazila pokrivati 12-mesečno obdobje. Nasprotuje navedbam, da mora naročnik upoštevati, da pogoj ni izpolnjen, če kandidat ne predloži dokazil in zatrjuje, da pogoj izpolnjuje, saj ni imel blokiranih poslovnih računov. Nasprotuje tudi navedbam o nižji dokazni vrednosti obrazca OBR-Izjava. Navaja, da sta podatka o neporavnanih obveznostih in blokadi računa enaka podatka, saj tudi iz BON obrazca izhaja le podatek o neporavnanih obveznostih, le-tega pa lahko naročnik preveri v e-Dosje z vnosom vsakega posameznega datuma za obdobje 12 mesecev. Vztraja, da mora naročnik v pozivu na dopolnitev prijave specificirati, v čem naj se prijava dopolni in na kakšen način. Iz poziva na dopolnitev prijave v konkretnem primeru pa ni razvidno, da je potrebno priložiti potrdila vseh bank, pri katerih ima subjekt odprti transakcijski račun.

Po pregledu odstopljene dokumentacije ter preučitvi navedb vlagatelja, kandidata s priznano sposobnostjo Better d.o.o. in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, ki so navedeni v nadaljevanju.

Vlagateljeva prijava je bila v vseh sklopih (1-9) izložena iz razloga, ker za partnerja Comtrade SI d.o.o. ni predložil ustreznega dokazila o neblokadu transakcijskega računa, v sklopu 9 pa tudi zato, ker je na funkcijo Open EHR imenoval zgolj en kader in ne dveh, kot je bilo zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje, da je prijavi predložil ustrezna dokazila o izpolnjevanju pogoja, ki se nanaša na neblokada računov, zaradi česar naročnik ni imel podlage, da ga izloči iz postopka.

Revizijske navedbe vlagatelja je potrebno presojati z vidika 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki določa, da je dopustna ponudba (smiselno: prijava) tista, ki jo predloži ponudnik (smiselno: kandidat), ki med drugim izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

ZJN-3 določa, da lahko naročnik gospodarskim subjektom določi objektivna pravila in pogoje za sodelovanje, ki se lahko nanašajo tudi na ekonomski in finančni položaj. Glede ekonomskega in finančnega položaja peti odstavek 76. člena ZJN-3 določa, da lahko naročnik določi zahteve, s katerimi zagotovi, da imajo gospodarski subjekti potrebne ekonomske in finančne zmogljivosti za izvedbo javnega naročila.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v dokumentu »01 Navodila eKarton«, v podpoglavju 9.2. »Pogoji za priznanje sposobnosti«, v točki 3 »Blokada računov« določil:

»Kandidat v zadnjih 12 mesecih pred izdajo dokazila ni imel blokiranih poslovnih računov.

Način izpolnjevanja:

Pogoj mora izpolniti kandidat ter v primeru partnerske prijave vsak izmed partnerjev.

Zahtevano dokazilo:

Gospodarski subjekt izkaže izpolnjevanje pogoja z izjavo na obrazcu OBR-Izjava ter predložitvijo potrdil vseh bank, pri katerih ima odprt transakcijski račun ali ustrezen BON obrazec ali drugih ustreznih dokazil. Dokazila so lahko izdana največ 30 dni pred rokom za prejem prijav in največ 30 dni po roku za prejem prijav.«

Med strankama ni sporno, da je vlagatelj za partnerja Comtrade SI d.o.o. v prijavi predložil obrazec OBR-Izjava, podpisan tudi s strani navedenega partnerja, obrazec eS.BON z dne 10. 4. 2025, iz katerega izhaja, da v zadnjih 6 mesecih ni bilo blokade računov, ter obrazec ESPD, s katerim je potrdil izpolnjevanje pogojev za sodelovanje. Nista si pa stranki edini v tem, ali so dokazila, ki so bila predložena v prijavi, ustrezna in skladna z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Iz izpostavljenega dela dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izhaja, da je naročnik določil, da kandidat v obdobju zadnjih 12 mesecev pred izdajo dokazila ne sme imeti blokiranih poslovnih računov. V nadaljevanju je določil dokazila in zahteval, da kandidati pogoj izkažejo tako, da v obrazcu OBR-Izjava izjavijo, da izpolnjujejo vse pogoje za sodelovanje in hkrati predložijo bodisi potrdila vseh bank, pri katerih imajo odprt transakcijski račun bodisi ustrezen BON obrazec bodisi drugo ustrezno dokazilo. Povedano drugače, naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni predvidel le predložitve OBR-izjave, ampak je jasno in nedvoumno določil, da od kandidatov zahteva poleg navedenega obrazca tudi predložitve potrdila vseh bank, pri katerih imajo odprt transakcijski račun ali ustreznega BON obrazca ali drugega ustreznega dokazila, s katerimi kandidati izkazujejo izpolnjevanje obravnavanega pogoja.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje, da v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni bilo zahtevano dokazilo, ki bi izkazovalo neblokada transakcijskega računa za zadnjih 12 mesecev, naročnik pa naj bi prepustil izbiro ustreznega BON obrazca prijaviteljem, zaradi česar je predložitve OBR-Izjave in eS.BON obrazca skladna z zahtevo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagatelju ni mogoče slediti. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je bil jasno in nedvoumno določen pogoj, da kandidat v zadnjih 12

mesecev pred izdajo dokazila ni smel imeti blokiranih poslovnih računov. Iz tega izhaja, da je moralo dokazilo izkazovati neblokado računov za obdobje zadnjih 12 mesecev pred datumom njegove izdaje.

Čeprav je bila kandidatu prepuščena izbira dokazila (1. potrdila vseh bank, pri katerih ima odprt transakcijski račun, 2. ustrezen BON obrazec ali 3. drugo ustrezno dokazilo), ta možnost izbire nikakor ne pomeni, da je bila prosta tudi izbira časovnega obdobja, ki ga mora dokazilo pokrivati. Namen dokazila je potrditi izpolnjevanje pogoja, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar vključuje preverbo stanja brez blokad računov za 12-mesečno obdobje. Strinjati se gre sicer z vlagateljem, da mora naročnik pri določanju pogojev za priznanje sposobnosti ravnati pregledno in da nejasnih določb ni mogoče razlagati kandidatom v škodo. Vendar pa je treba določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila primarno razlagati tako, kot se glasijo, šele v primeru, če so te nejasne, pa se lahko razlagajo v korist kandidatov. Kot nejasne določbe je mogoče obravnavati le tiste določbe, ki glede na besedilo ali kontekst, v katerem so oblikovane, objektivno gledano omogočajo več različnih razlag. Če so zahteve iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila jasne, pa ne morejo biti predmet razlage (*»in claris non fit interpretatio«*). Morebitna nejasnost, ki izvira izključno iz subjektivnega dojemanja kandidata ali naročnika, zato ne more biti relevantna.

V obravnavanem primeru Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik jasno in nedvoumno določil vsebino pogoja in 12-mesečno časovno obdobje, ki ga mora dokazilo pokrivati. Predložen eS.BON obrazec za partnerja Comtrade SI d.o.o. v prijavi vlagatelja, ki pokriva le 6-mesečno obdobje, zato ne izkazuje podatkov za preostalih 6 mesecev in posledično ne potrjuje izpolnjevanja zahtevanega pogoja. Ker dokazilo, ki ga je prijavil priložil vlagatelj, ne izkazuje izpolnjevanje pogoja in ni skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik ni imel podlage, da bi ga štel kot ustreznega. Drugačno ravnanje bi pomenilo dajanje drugačne vsebine določbam o zahtevanih dokazilih, kar bi bilo v nasprotju z načelom transparentnosti (6. člen ZJN-3) in z drugim odstavkom 67. člena ZJN-3, v skladu s katerim naročnik po poteku roka za prejem ponudb ali prijav ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Med strankama je nadalje sporno vprašanje, ali je imel naročnik podlago za poziv na dopolnitev prijave ter, ali je bila dopolnitev prijave ustrezna.

Ker vlagatelj prijave ni pripravil na način in v vsebini, kot je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, se po oceni Državne revizijske komisije kot pravilno izkaže nadaljnje ravnanje naročnika, ko je dne 28. 4. 2025 vlagatelja pozval na dopolnitev prijave in na predložitev manjkajočih dokazil v zvezi z izpostavljenim pogojem neblokiranih računov za partnerja Comtrade SI d.o.o.

Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko naročnik, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali

pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.

Naročnik je z dokumentom »*Poziv za dopolnitev ter predložitev dodatne dokumentacije*« št. 430-12/2024-2711-66 z dne 28. 4. 2025 vlagatelja pozval na dopolnitev prijave oziroma predložitev dodatne dokumentacije.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo in nadaljnjih vlogah zatrjuje, da naročnik ni imel podlage za pozivanje k dopolnitvi prijave, saj bi lahko skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 dejstvo neblokade računov partnerja Comtrade SI d.o.o. za vsak posamezni dan v obdobju zadnjih 12 mesecev v informacijskem sistemu e-Dosje preveril sam.

Državna revizijska komisija se strinja z vlagateljem, da lahko naročnik skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam.

V obravnavanem primeru se pomanjkljivost v prijavi vlagatelja nanaša na podatek (dejstvo) o tem, ali so bili transakcijski računi partnerja Comtrade SI d.o.o. v zadnjih 12 mesecih pred izdajo dokazila blokirani. Vlagatelj zatrjuje, da naročnik ta podatek lahko pridobi v informacijskem sistemu e-Dosje. Državna revizijska komisija v zvezi s tem ugotavlja, da naročnik v informacijskem sistemu e-Dosje resda lahko preveri podatke o gospodarskem subjektu, ki se vodijo v registru transakcijskih računov, vendar lahko pridobi le omejene podatke. Sistem namreč omogoča preveritev podatka o stanju neporavnanih obveznostih gospodarskega subjekta na transakcijskih računih le na točno določen presečni dan. Sistem pa ne omogoča preveritve tega podatka za določeno (izbrano) časovno obdobje, tako tudi ne za obdobje zadnjih 12 mesecev pred izdajo dokazila. Upošteva se kot neutemeljene izkažejo navedbe vlagatelja, da bi naročnik pomanjkljivost v prijavi vlagatelja lahko odpravil sam, s preveritvijo podatka v sistemu e-Dosje, saj slednji preveritve pogoja v vsebini, kot ga je zahteval naročnik, ne omogoča. Ob tem so neupoštevne navedbe vlagatelja, da bi naročnik podatek lahko preveril na način, da bi za vsak posamezni dan v obdobju 12 mesecev v sistemu e-Dosje opravil posamezno poizvedbo o stanju blokade računov, torej, da bi pridobil kar 365 poizvedb, saj sistem temu ni namenjen in ne omogoča takšnega preverjanja podatkov za določeno časovno obdobje, kot že navedeno.

Glede na navedeno Država revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik ravnal skladno z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3, ko je vlagatelja pozval na dopolnitev prijave v delu, ki se nanaša na pomanjkljivosti dokazil v zvezi s ekonomskim in finančnim pogojem, vlagateljeve navedbe, da bi naročnik lahko pomanjkljivost odpravil sam, pa gre zavrniti kot neutemeljene.

Vlagatelj nadalje zatrjuje, da poziv na dopolnitev prijave ni bil jasen in da naročnik ni specificiral možnih dokazil, ker je opozoril le na časovno pomanjkljivost že predloženega dokazila (6 mesecev namesto 12) in čas izdaje potrdila. Zatrjuje, da je sam ravnal popolnoma skladno s pozivom na dopolnitev; da je predložil dokazilo oziroma potrdilo banke NLB d.d. z dne 6. 5. 2025, ki je po mnenju vlagatelja, upošteva veljavno zakonodajo, ustrezno. Navedeno utemeljuje s sklicevanjem na določbe ZIZ in ZDavP-2, skladno s katerimi naj gospodarski subjekt ne bi mogel imeti blokirane le enega transakcijskega računa, ostalih pa ne, naročnik pa naj bi na podlagi tega lahko sklepal, da vlagatelj izpolnjuje pogoj in predložitev potrdila ene banke štel kot ustrezno dokazilo o izpolnjevanju pogoja.

Državna revizijska komisija je vpogledala v poziv na dopolnitev ponudbe z dne 28. 4. 2025 in ugotovila, da je naročnik med drugim navedel:

»V ponudbi ste za partnerja Comtrade SI Sistemske Integracije d.o.o. predložili dokazila za izpolnjevanje pogoja 3 Blokada računov, pri čemer iz predloženega BON obrazca izhaja zgolj dokazilo za zadnjih 6 mesecev in ne 12 mesecev, kot je bilo zahtevano v Navodilih ponudnikom. Prosimo, da naročniku za partnerja Comtrade SI Sistemske Integracije d.o.o. predložite dokazilo o izpolnjevanju pogoja, pri čemer dokazilo ne sme biti starejše od 30 dni pred rokom za prejem prijav in je lahko izdano največ 30 dni po roku za prejem prijav.«

Iz citiranega poziva jasno izhaja, da je naročnik vlagatelja opozoril na pomanjkljivost v ponudbi, in sicer na predloženem BON obrazcu, ki ne predstavlja dokazila o neblokadni računov za 12 mesecev, kot je bilo zahtevano. V nadaljevanju poziva je naročnik vlagatelja pozval na predložitev dokazila o izpolnjevanju pogoja 3 Blokada računov. Navedeno Državna revizijska komisija ocenjuje kot dovolj jasno in konkretno, saj je vlagatelj na tej podlagi lahko nedvoumno razumel, v katerem delu mora prijavo dopolniti in kaj naročnik od njega pričakuje (dokazilo o izpolnjevanju pogoja). Naročnik ga je tudi izrecno opozoril, da bo njegovo ponudbo [prijavo] v primeru, če dokazil ne predloži, izločil – česar vlagatelj niti ne prereka.

Vlagateljevim navedbam, da naročnik v pozivu ni specificiral dokazil, kar naj bi po njegovem mnenju pomenilo, da ne gre za dokazila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ni mogoče slediti. Skladno z načelom transparentnosti iz 6. člena ZJN-3 ter s prepovedjo spreminjanja dokumentacije po izteku roka za oddajo ponudb/prijav (drugi odstavek 67. člena ZJN-3) naročnik ne sme spreminjati zahtev. Posledično je povsem jasno, da se poziv na dopolnitev nanaša na tista dokazila, ki jih je predvidela dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila – tj. potrdila vseh bank, pri katerih ima prijavitelj odprt transakcijski račun ali ustrezen BON obrazec ali drugo ustrezno dokazilo.

Prav tako ni mogoče slediti vlagateljevim navedbam, da bi naročnik lahko iz potrdila ene banke sklepal o morebitni blokadi oziroma neblokadni računov pri drugih bankah. Dolžnost ponudnika je bila, da predloži vsa zahtevana dokazila, naročnik pa na podlagi drugih okoliščin ali zakonodaje drugih področjih (ZIZ, ZDavP-2 ipd.) ne more in tudi ne sme sklepati o stanju vseh transakcijskih računov kandidata. Ker je bilo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila jasno določeno, da mora kandidat predložiti obrazec OBR-Izjava in potrdila vseh bank (ali druga ustrezna dokazila), bi moral vlagatelj, če se je odločil za slednje, priložiti potrdila vseh bank, pri katerih ima partner Comtrade SI d.o.o. odprt transakcijski račun, in ne zgolj potrdila ene od bank. Obseg prometa na računu pri posamezni banki na to obveznost ne vpliva, saj naročnik ni nikjer določil, da zadostuje potrdilo banke, kjer kandidat opravi večino prometa. Na podlagi navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da je bil poziv naročnika jasen, razumljiv in skladen z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, zato bi moral vlagatelj ravnati v skladu z njim. Ker tega ni storil, njegove dopolnitve prijave ni mogoče šteti za ustrezne. Naročniku zato ni mogoče očitati kršitve določb ZJN-3, ko je ugotovil, da vlagatelj ni ustrezno dopolnil prijave in posledično, da ni izkazal izpolnjevanja pogojev za sodelovanje. Ob tem ni relevantno, ali je partner Comtrade SI d.o.o. imel blokiran račun v zadevnem 12-mesečnem obdobju, za katerega ni predložil dokazil, prav tako so v zvezi s tem prepozna vsa dokazila, ki jih je vlagatelj priložil šele v zahtevku za revizijo, saj vlagatelj prijave ni ustrezno pripravil in dopolnil z ustreznimi dokazili.

Vlagatelj zatrjuje še, da bi ga lahko naročnik ponovno pozval k predložitvi dokazila za izpolnjevanje izpostavljenega pogoja, saj ni podana omejitev večkratnega dopolnjevanja prijave v isti stvari. Pri tem se sklicuje na odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-157/20219 in zatrjuje, da pri obravnavanem pozivu ni šlo za dopolnjevanje, spreminjanje ali pojasnjevanje prijave po petem odstavku 89. člena ZJN-3, ampak za preverjanje navedb (podatkov) iz prijave.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagatelj v prijavi za izkazovanje izpostavljenega pogoja ni predložil zgolj ESPD obrazca, temveč sta bila priloženi še OBR-Izjava in BON obrazec. Ob dejstvu, da je bilo predloženo dokazilo BON obrazec neustrezno in za presojo izpolnjevanja finančnega in ekonomskega pogoja ni zadostovalo, ter ob dejstvu, da je vlagatelj predloženo dokumentacijo pripravil nepopolno, Državna revizijska komisija ugotavlja, da naročnik s pozivom z dne 28. 4. 2025 vlagatelja ni pozval na predložitev dokazil v zvezi s preverjanjem navedb iz ESPD po določbi šestega odstavka 79. člena ZJN-3 (kot to zmotno zatrjuje vlagatelj), temveč gre navedeni poziv opredeliti kot poziv na dopolnitev prijave v smislu petega odstavka 89. člena ZJN-3, kot že predhodno ugotovljeno. Okoliščine predmetnega spora tako niso primerljive okoliščinam odločitve Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-157/2019, na katero se sklicuje vlagatelj, in v kateri je šlo za preverjanje navedb iz ESPD po šestem odstavku 79. člena ZJN-3.

Ker je v konkretnem primeru vlagatelj prijavi priložil neustrezno dokazilo, je bil skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 pozvan k dopolnitvi prijave s predložitvijo dokazila o izpolnjevanju ekonomskega in finančnega pogoja, hkrati pa je bil tudi opozorjen, da bo njegova prijava v primeru, če dokazil ne predloži, izločena. Navedeno izhaja tudi iz določil četrte povedi petega odstavka 89. člena ZJN-3, ki določa, da je naročnik dolžan ponudnika v primeru, če ponudbe ne dopolni v skladu s pozivom oziroma če tudi po dopolnitvi še vedno vsebuje enake pomanjkljivosti, izključiti iz postopka. Kakršnokoli dodatno ponovno pozivanje vlagatelja na dopolnitev prijave v spornem delu bi bilo tako v nasprotju s petim odstavkom 89. člena ZJN-3. Skladno z ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije (npr. v zadevah št. 018-235/2016, 018-117/2018 in 018-141/2022), je večkratno dopolnjevanje ponudbe (prijave) v enakem oziroma istovrstnem delu nedopustno. Naročnik torej nima možnosti, da bi vlagatelja večkrat pozival k dopolnitvi prijave v istem delu, saj lahko sicer postopek dopolnjevanja oziroma odpravljanja očitnih materialnih napak v prijavi preide v nedopustna pogajanja. Posledično so navedbe vlagatelja v zvezi z možnim večkratnim dopolnjevanjem prijave neutemeljene.

Upošteva vse ugotovljeno Državna revizijska komisija zaključuje, da vlagatelj z zahtevkom za revizijo ni uspel izkazati naročnikovih kršitev pri zaključku, da iz vlagateljeve prijave ni razvidno izpolnjevanje ekonomskega in finančnega pogoja. Prav tako vlagatelj ni izkazal naročnikovih kršitev, ker pomanjkljivosti v zvezi s prijavo ni odpravil sam in je vlagatelja pozval na dopolnitev prijave, prav tako, ker vlagatelja ni ponovno pozval na dopolnitev prijave, ko le-te ni ustrezno dopolnil po prvem pozivu. Posledično naročniku ni mogoče očitati kršitev določb ZJN-3 in dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ker vlagatelju ni priznal sposobnosti za sodelovanje v drugi fazi konkurenčnega dialoga.

Državna revizijska komisija še ugotavlja, da naročnik vlagatelju v sklopu 9 ni priznal sposobnosti tudi zato, ker ta ni imenoval dveh strokovnjakov za funkcijo Open EHR, kot je bilo zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Vlagatelj v zahtevku za revizijo navedeni ugotovitvi naročnika ni nasprotoval, zato naročniku v zvezi z nepriznanjem sposobnosti vlagatelju v sklopu 9 tudi iz tega razloga ni mogoče očitati kršitev določb ZJN-3 in dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Državna revizijska komisija je ob upoštevanju vsega navedenega, na podlagi prve alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, zahtevek za revizijo vlagatelja kot neutemeljenega zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj uveljavlja tudi povračilo stroškov, nastalih v postopku pravnega varstva. Vlagatelj z zahtevkom za revizijo ni uspel, povrnitev stroškov pa je odvisna od utemeljenosti zahtevka za revizijo, zato je Državna revizijska komisija, upoštevajoč tretji odstavek 70. člena ZPVPJN, zavrnila vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Kandidat s priznano sposobnostjo Better d.o.o. je v vlogi, s katero se je izjasnil o zahtevku za revizijo, priglasil povrnitev stroškov. Državna revizijska komisija ocenjuje, da v konkretnem primeru njegov prispevek z navedeno vlogo k rešitvi zadeve ni bil bistven, zato je ocenila, da priglašeni stroški niso potrebni (četrty in osmi odstavek 70. člena ZPVPJN) in je njegovo stroškovno zahtevo zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 3. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev je dovoljen upravni spor. Tožba se vloži neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali se mu pošlje po pošti. Rok za vložitev tožbe je 30 dni od vročitve odločitve Državne revizijske komisije.

Predsednica senata:
mag. Zlata Jerman,
članica Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj po pooblaščenču,
- kandidati s priznano sposobnostjo,
- naročnik,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve.