

Slovenska cesta 54 dkom@dkom.si
SI-1000 Ljubljana www.dkom.si
T 01 234 28 00

Številka: 018-047/2025-9

Datum: 20. 6. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu mag. Zlate Jerman kot predsednice senata ter Igorja Luzarja in Andraža Žvana kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »D-12/25; Preplastitev vozišča na cesti G2-106, odsek 0263 Žlebič - Kočevje, od km 9.726 do km 11.636«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja TRGOGRAD trgovina in gradbeništvo, d.o.o., Litija, Breg pri Litiji 56, Litija (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo, Hajdrihova ulica 2A, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) dne 20. 6. 2025

odločila:

1. Zahtevku za revizijo se ugodi, tako, da se razveljavi naročnikova odločitev, kot izhaja iz dokumenta »Odločitev o oddaji javnega naročila« št. 43001-27/2025/11 412 z dne 22. 4. 2025.
2. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške pravnega varstva v višini 13.304,92 EUR v roku 15 dni od prejema tega sklepa, po izteku tega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila.

Obrazložitev:

Naročnik je obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga oddaja po postopku naročila male vrednosti skladno s 47. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), dne 17. 2. 2025 objavil na portalu javnih naročil, pod številko objave JN000952/2025-SL1/01, z enim popravkom.

Dne 23. 4. 2025 je naročnik na portalu javnih naročil objavil dokument »*Odločitev o oddaji javnega naročila*«, št. 43001-27/2025/11 412 z dne 22. 4. 2025, iz katerega izhaja, da je predmetno javno naročilo oddal ponudniku KPL, družba za gradnjo in vzdrževanje cest, zelenih površin ter inženiring d.o.o., Tbilisijska ulica 061, Ljubljana (v nadaljevanju: izbrani ponudnik), ki je oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo. Naročnik ostalih ponudb z vidika razlogov za izključitev in pogojev ter zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ni preverjal.

Vlagatelj je zoper naročnikovo odločitev o oddaji javnega naročila z vlogo z dne 30. 4. 2025, vložil zahtevek za revizijo, v katerem zahteva tudi povrnitev stroškov pravnega varstva. Zatrjuje, da izbrani ponudnik v nasprotju z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila ni jasno in nedvoumno navedel, katera dela prevzema posamezni gospodarski subjekt skladno s popisom del, razdelitve del pa ni jasno opredelil niti po izrecnem pozivu naročnika na dopolnitev ponudbe. Pojasnjuje, da je v ponudbenem predračunu le 30 postavk, zaradi česar je možno natančno opredeliti, katero od postavk prevzema posamezni gospodarski subjekt, ki sodeluje v ponudbi. Navaja, da je jasna opredelitev prevzetih del pomembna tudi z vidika presojanja izpolnjevanja pogoja za sodelovanje, ki se nanaša na referenčni posel (b) točka 3.2.4 »*Navodil za pripravo ponudbe*« - strojna vgradnja nosilne ali vezne asfaltne plasti ter obrabne asfaltne plasti vozišča v širini vsaj 5m in dolžini vsaj 1000m), ki ga mora izkazati gospodarski subjekt, ki bo tovrstna dela pri predmetnem javnem naročilu neposredno izvedel. Zaradi splošne opredelitve vrste del, ki jih v ponudbi izbranega ponudnika izvaja posamezni gospodarski subjekt, presoja navedenega pogoja sploh ni mogoča. Vlagatelj še zatrjuje, da je izbrani ponudnik v dopolnitvi ponudbe spreminjal vrsto del, ki jih prevzemajo gospodarski subjekti. Iz prvotnih obrazcev namreč izhaja, da izbrani ponudnik prevzema vsa dela, ki jih ne prevzema podizvajalec, podizvajalec pa prevzema gradbena dela in vodenje del, v dopolnitvi ponudbe in posredovanih novih obrazcih pa je delitev del spremenil, tako da sam prevzema asfalterška dela, podizvajalec pa geodetska, demontažna, zemeljska, rušitvena dela in opremo cest. Podizvajalec s tem na novo prevzema geodetska dela, ki niso gradbena in opušča vodenje del. Navaja še, da vrsta in vrednost prevzetih del izbranega ponudnika nista skladni s popisom del v ponudbenem predračunu, zato tudi ni izkazano, da bo izbrani ponudnik, ki je predložil referenco za strojno vgradnjo nosilne ali vezne asfaltne plasti ter obrabne asfaltne plasti vozišča, tovrstna dela pri predmetnem javnem naročilu dejansko izvedel sam. Vrednost asfalterških del v ponudbenem predračunu je namreč ovrednotena bistveno višje od vrednostnega deleža izbranega ponudnika, kar nakazuje, da teh del ne bo izvedel sam oziroma jih bo oddal v podizvajanje.

Naročnik je izbranemu ponudniku, v skladu s prvim odstavkom 27. člena ZPVPJN, posredoval zahtevek za revizijo in prejel njegovo izjasnitev z dne 9. 5. 2025. Izbrani ponudnik zatrjuje, da je v ponudbi priložil obrazec v katerem je opredelil delitev del med posameznimi sodelujočimi gospodarskimi subjekti v skladu z določili dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Dodaja, da ponudbe ni spreminjal, temveč je le podrobneje razdelal že v osnovni ponudbi predstavljeno delitev del med sodelujočima gospodarskima subjektoma. Navaja, da je naročnik v pozivu zahteval, da izbrani ponudnik navede, katera dela prevzema posamezni gospodarski subjekt skladno s popisom del po posameznih delih (npr. geodetska dela, demontažna dela, zemeljska dela, asfalterška dela,...) in ne postavkah ponudbenega predračuna, kar je tudi storil, tako da je pojasnil, da dela, ki jih prevzema sam, predstavljajo asfalterška dela, dela, ki jih prevzema podizvajalec, pa zajemajo geodetska dela, demontažna dela, zemeljska dela, rušitvena dela in opremo cest. Pojasnjuje še, da vodenje del ne predstavlja samostojnega dela ponudbenega predračuna, sicer pa dejstvo, da podizvajalec prevzema vodenje del, nedvoumno izhaja iz predložene reference za vodjo gradnje. Dalje zatrjuje, da je predložil ustrezno referenco za dela, ki jih bo izvajal, zaradi česar ni razloga, da teh del ne bi smel prevzeti v izvajanje. Iz ponudbenega obrazca »*Podatki o gospodarskem subjektu*« pa izhaja, da bo prevzel asfalterška dela, zaradi česar izpolnjuje pogoj za sodelovanje. Glede vrednosti prevzetih del pojasnjuje, da vrednost izvedenih del po posameznih postavkah ponudbenega predračuna ne predstavlja nujno

samo materialnih stroškov za izvedbo del posamezne postavke, temveč je v njih lahko zajeta tudi vrednost ostalih potrebnih del oziroma stroškov (npr. manipulativnih, administrativnih idr.). Dodaja še, da vlagateljovi izračuni, koliko ponudbene vrednosti se prišteva k ponudbeni vrednosti posameznega sodelujočega gospodarskega subjekta, niso osnovani na določenih dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ampak predstavljajo njegove lastne ugotovitve, ki jih ni mogoče upoštevati.

Naročnik je s »Sklepom«, št.43001-27/2025/20, z dne 20. 5. 2025 zahtevek za revizijo zavrnil. Pojasnjuje, da je v fazi pregleda in ocenjevanja ponudbe izbranega ponudnika ugotovil, da iz predloženih obrazcev ni razvidno, katera dela skladno s popisom del prevzema posamezni gospodarski subjekt. Zato je s pozivom, št. 43001-27/2025/8, z dne 26. 3. 2025 izbranega ponudnika pozval, naj predloži nova obrazca »Podatki o gospodarskem subjektu«, iz katerih bo jasno in nesporno razvidno, katera dela prevzema posamezni gospodarski subjekt, skladno s popisom del po posameznih delih ponudbenega predračuna. Navaja, da je izbrani ponudnik na podlagi navedenega poziva posredoval nova obrazca, v katera je (skladno z navodili) navedel, katera dela prevzema posamezni gospodarski subjekt. Naročnik zatrjuje, da iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ne izhaja, na kakšen način so ponudniki dolžni opredeliti vrsto del, ki jih prevzema posamezen gospodarski subjekt. Tudi iz poziva ne izhaja, da bi bil izbrani ponudnik dolžan opredeliti vrsto prevzetih del glede na postavke ponudbenega predračuna, temveč zgolj po posameznih delih ponudbenega predračuna, kar po njegovem mnenju ni enako posamezni postavki. Pojasnjuje, da so posamezna dela iz ponudbenega predračuna lahko zajeta v več postavkah, oziroma da so v posameznih postavkah lahko zajeta le delno. Zatrjuje, da je z delitvijo del, kot jo je pripravil izbrani ponudnik, lahko identificiral, katera dela prevzema posamezni gospodarski subjekt, zato je dopolnitev ponudbe štel za ustrezno. Prav tako zatrjuje, da do spremembe ponudbe ni prišlo, spremenila pa se ni niti vrednost del posameznega gospodarskega subjekta. Dela, kot so definirana v novih obrazcih, naj bi predstavljala bolj natančen in podroben opis del, ki jih je izbrani ponudnik sicer že opisal v prvotnih obrazcih, s poudarkom na vsebini del, kot izhaja iz ponudbenega predračuna. Dodaja še, da izbrani ponudnik vodenja del v novem obrazcu ni izpustil, pač pa ni bilo potrebe po njegovem ponovnem navajanju. Dejstvo, da je vodja gradnje zaposlen pri podizvajalcu, omogoča sklep, da podizvajalec prevzema v izvedbo storitve, ki jih bo izvedel omenjeni kader, to je vodenje gradnje. Dalje zatrjuje, da je izbrani ponudnik s priglašeno referenco izkazal uspešno izvedena asfalterska dela v zadnjih 10 letih pred oddajo ponudbe. Ker sam tudi prevzema asfalterska dela v izvedbo pri predmetnem javnem naročilu, je v celoti izpolnjen pogoj za sodelovanje, določen v b) točki 3.2.4 »Navodil za pripravo ponudbe«. Dodaja še, da dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ne vsebuje nobene izrecne zahteve, da se mora vrednost del po postavkah predračuna ujemati z vrednostjo prevzetih del posameznih gospodarskih subjektov, zaradi česar zavrača vlagateljeve navedbe o neskladnosti prevzetih del in vrednostnih deležev izbranega ponudnika in podizvajalca.

Naročnik je Državni revizijski komisiji dne 20. 5. 2025 in 3. 6. 2025 odstopil dokumentacijo postopka oddaje javnega naročila in predrevizijskega postopka.

Vlagatelj se je z vlogo z dne 23. 5. 2025 opredelil do naročnikovih navedb. Vztraja pri revizijskih očitkih in zatrjuje, da tudi v dopolnitvi ponudbe ni jasno opredeljena delitev del med izbranim ponudnikom in podizvajalcem, posledično naročnik tudi po dopolnitvi ponudbe ni imel podlage za ugotovitev izpolnjevanja referenčnega pogoja. Dodaja še, da naročnik pri interpretaciji dopolnjene ponudbe glede vodenja del nadomešča voljo izbranega ponudnika, saj še vedno šteje, da ta dela prevzema podizvajalec, čeprav to iz dopolnjenega obrazca ni več razvidno.

Državna revizijska komisija je pred meritorno obravnavo zahtevka za revizijo preverila, ali je vložen pravočasno in pri naročniku; ali vsebuje vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN; ali ga je vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN; ali obstajajo omejitve iz 16. člena

ZPVPJN in ali je dopusten. Ker je ugotovila, da so izpolnjeni vsi pogoji iz prvega odstavka 31. člena ZPVPJN, je zahtevek za revizijo na podlagi drugega odstavka 31. člena ZPVPJN sprejela v obravnavo.

Po pregledu prejete dokumentacije ter preučitvi navedb vlagatelja, naročnika in izbranega ponudnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Med vlagateljem in naročnikom je spor o tem, ali je naročnik ravnal skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in določbami ZJN-3, ko je ponudbo izbranega ponudnika ocenil kot dopustno ter mu oddal javno naročilo.

Naročnikovo ravnanje je treba presojati z vidika 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, skladno s katero je dopustna ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, po tem, ko preveri da so izpolnjeni naslednji pogoji: (a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in (b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. ter 83. člena ZJN-3, če so ta bila določena.

Med strankama je najprej sporno, ali je izbrani ponudnik ravnal skladno s pozivom naročnika na dopolnitev ponudbe.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v dokumentu »Navodila za pripravo ponudbe«, v poglavju 2 »Pravila poslovanja«, v točki 2.6 »Ponudba s podizvajalci« določil:

»[...] Za podizvajalca, ki zahteva naročnikovo neposredno plačilo za izvedena dela, mora ponudnik to njegovo zahtevo predložiti že v ponudbi ter navesti dela, ki jih prevzema in njihovo vrednost. Če podizvajalec ne zahteva naročnikovega neposrednega plačila, mora biti ta njegova izjava predložena v ponudbi.«

Nadalje je iz poglavja 4 »Ponudbena dokumentacija«, podtočke 4.2.1 »Podatki o gospodarskem subjektu in dokazila o usposobljenosti«, točke 4.2 »Priloge« razvidno, da je določil tudi:

»Gospodarski subjekt lahko v ponudbi nastopa kot ponudnik (samostojno ali s podizvajalci), kot vodilni partner v skupni ponudbi, kot partner v skupni ponudbi, kot podizvajalec. V listini »Podatki o gospodarskem subjektu« mora vsak navesti katera dela prevzema in njihovo vrednost. Izpolnjena in podpisana dokazila o zahtevani usposobljenosti (naročnikove predloge) ter podatke o gospodarskem subjektu se priloži kot »pdf« dokumente.«

Del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je bil med drugim še obrazec »Podatki o gospodarskem subjektu«, v katerem je naročnik predvidel, da gospodarski subjekti med drugim navedejo tudi prevzeta dela.

Naročnik je v točki 2.9 poglavja 2 »Navodil za pripravo ponudbe« predvidel tudi, da lahko skladno z zakonom od ponudnika zahteva odpravo pomanjkljivosti glede predloženih listin, soglasje k odpravi računskih napak ter pojasnila ali dodatna (stvarna) dokazila za navedbe v ponudbi.

Naročnikovo ravnanje v zvezi z dopolnitvijo ponudbe izbranega ponudnika ima podlago v petem odstavku 89. člena ZJN-3, iz katerega izhaja, da lahko naročnik, v kolikor so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne, oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave ponudnikov in transparentnosti. Ista določba ZJN-3 med drugim določa tudi, da naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam ter da se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.

Iz vpogleda v ponudbo izbranega ponudnika izhaja, da nastopa s podizvajalcem, ki zahteva neposredno plačilo in, da je za oba sodelujoča gospodarska subjekta predložil zahtevana obrazca »Podatki o gospodarskem subjektu«, iz katerih izhaja, da izbrani ponudnik prevzema: »Vsa dela razen del, ki jih prevzema podizvajalec«, podizvajalec pa: »Gradbena dela, vodenje del«.

Naročnik je ob pregledu ponudbe izbranega ponudnika ugotovil, da iz obrazcev »Podatki o gospodarskem subjektu« ni jasno in nedvoumno razvidno, katera dela posamezni gospodarski subjekt prevzema skladno s popisom del po posameznih delih ponudbenega predračuna. Zato je z dokumentom »Poziv za predložitev dodatnih pojasnil« št. 43001-27/2025/8 z dne 26. 3. 2025 izbranega ponudnika pozval na dopolnitev ponudbe, in sicer:

»Pojasnite oz. dopolnite obrazca »Podatki o gospodarskem subjektu« za gospodarska subjekta KPL d.o.o. (ponudnik) in [...] (podizvajalec) iz katerih bo jasno in nesporno razvidno, katera dela prevzema posamezen gospodarski subjekt skladno s popisom del po posameznih delih ponudbenega predračuna. Predmet prevzetih del in vrednosti prevzetih del po oddaji ponudbe se ne sme spreminjati«.

Med strankama ni sporno, potrjeno pa je tudi z vpogledom v odstopljeno dokumentacijo:

- da iz ponudbe izbranega ponudnika ni bila jasno razvidna delitev del med izbranim ponudnikom in podizvajalcem, na način, kot navedena v popisu del,
- da je naročnik izbranega ponudnika pozval na dopolnitev ponudbe,
- da je iz poziva na dopolnitev ponudbe izrecno izhajalo, da mora izbrani ponudnik prevzeta dela navesti skladno s popisom del po posameznih delih ponudbenega predračuna, pri čemer le-teh glede na podatke iz ponudbe ne sme spreminjati.

Nista si pa stranki edini v tem, ali iz poziva izhaja, da mora izbrani ponudnik delitev del navesti po posameznih postavkah ponudbenega predračuna, in posledično, ali je izbrani ponudnik sledil pozivu na dopolnitev oziroma ali je ponudbo spremenil.

Upoštevajoč vsebino naročnikovega poziva na dopolnitev ponudbe Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik izbranega ponudnika izrecno in nedvoumno pozval, da mora iz

predloženih obrazcev jasno izhajati, katera dela prevzema posamezen gospodarski subjekt, in sicer v skladu s popisom del, razčlenjenim po posameznih delih ponudbenega predračuna, ki ga tvorijo ravno posamezne postavke. Poziv se torej ne nanaša zgolj na splošno, vsebinsko opredelitev vrste del (npr. geodetska dela, rušitvena dela ipd. kot je navajal izbrani ponudnik), temveč pomeni konkretno razmejitev del po popisu del (postavkah) ponudbenega predračuna. Naročnik ni zahteval le opisne ali splošne klasifikacije del, temveč je izrecno zahteval povezavo med prevzetimi deli in konkretno strukturo popisa del, kot je oblikovana v ponudbenem predračunu. Iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila jasno izhaja, da je ponudbeni predračun sestavljen iz 30 posameznih postavk, ki tvorijo osnovno enoto oziroma »del« ponudbenega predračuna. Zato razlaga, da je bila dopustna tudi splošna vsebinska opredelitev del, ni skladna z jasno in nedvoumno naročnikovo zahtevo in ne omogoča jasne določitve prevzetih del med gospodarskimi subjekti. Dodatno je treba poudariti, da se tudi naročnik sam v odločitvi o zavrnitvi zahtevka za revizijo sklicuje na dejstvo, da lahko posamezna vrsta del zajema več postavk ali pa je v postavki zajeta le delno. S tem dejansko pritruje, da so prav postavke ponudbenega predračuna osnovna enota, ki omogoča natančno in jasno razmejitev del med posameznimi gospodarskimi subjekti. Posledično gre pritrditi vlagatelju, da se je naročnikov poziv nanašal na opredelitev del sodelujočih gospodarskih subjektov na način, kot izhaja iz popisa del in postavk ponudbenega predračuna.

Naročnik se na tem mestu sklicuje na odločitev Državne revizijske komisije št. 018-075/2023, vendar pa v slednji odločitvi ni šlo za primerljivo dejansko stanje, saj naročnik ni izrecno pozival ponudnika, na kakšen način mora razmejiti dela sodelujočih gospodarskih subjektov.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je izbrani ponudnik v dopolnitvi ponudbe predložil nova obrazca »Podatki o gospodarskih subjektih«, iz katerih izhaja, da sam prevzema »asfalterska dela«, podizvajalec pa prevzema »Geodetska dela, demontažna dela, zemeljska dela, rušitvena dela, oprema cest«.

Glede na navedeno gre ugotoviti, da je izbrani ponudnik tudi po izrecnem pozivu na pojasnilo, iz katerega bi moralo biti jasno in nesporno razvidno, katera dela prevzema posamezen gospodarski subjekt skladno s popisom del po posameznih delih ponudbenega predračuna, prevzeta dela ponovno navedel le splošno, kar pomeni, da ni ravnal skladno s pozivom na dopolnitev, naročnik pa upošteva četrto poved petega odstavka 89. člena ZJN-3 ni imel podlage za zaključek, da je dopolnitev ponudbe ustrezna.

Dalje je treba pritrditi vlagatelju tudi v tem, da je izbrani ponudnik v novo predloženih obrazcih »Podatki o gospodarskem subjektu« ponudbo tudi spremenil. V dopolnitvi ponudbe je izbrani ponudnik navedel, da prevzema »asfalterska del«, podizvajalec pa geodetska dela, demontažna dela, zemeljska dela, rušitvena dela in opremo cest. Vlagatelj izpostavlja, da je podizvajalec prvotno prevzel gradbena dela, v katera ne sodijo geodetske storitve, s čimer spreminja obseg prevzetih del, hkrati pa opušča vodenje del. Poleg tega gre ugotoviti, da iz prvotne razdelitve del ni mogoče ugotoviti, da bi bila asfalterska dela izvzeta iz nabora gradbenih del, ki jih prevzema podizvajalec. Ker asfalterska dela po svoji naravi sodijo med gradbena dela, bi jih bilo (v odsotnosti izrecne navedbe) treba šteti med dela, ki jih izvaja podizvajalec. Kasnejša navedba v dopolnitvi ponudbe, da asfalterska dela prevzema izbrani ponudnik, zato ne more pomeniti le konkretizacije obstoječe vsebine ponudbe, temveč spremembo v razdelitvi del med gospodarskima subjektoma, ki pa v smislu petega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustna. Naročnik je tako tudi s sprejemom nedopustne spremembe ponudbe kršil določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3.

Vlagatelj zatrjuje še, da v posledici nepravilne opredelitve prevzetih del med sodelujočima gospodarskima subjektoma v ponudbi izbranega ponudnika ni razvidno izpolnjevanje pogoja za

sodelovanje, ki se nanaša na referenčni posel strojne vgradnje nosilne ali vezne asfaltne plasti (AC base ali AC bin) ter obrabne asfaltne plasti (AC surf ali SMA) vozišča v širini vsaj 5 m dolžini vsaj 1000 m) iz b) 3.2.4 »Navodil za pripravo ponudbe«, saj glede na razdelitev del ni jasno, kdo bo izvajal ta dela v predmetnem javnem naročilu.

Naročnik lahko gospodarskim subjektom kot zahtevo za sodelovanje naloži pogoje, ki so določeni v 76. členu ZJN-3. V skladu s prvim odstavkom 76. člena ZJN-3 lahko naročnik določi objektivna pravila in pogoje za sodelovanje, ki se lahko nanašajo na (a) ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti, (b) ekonomski in finančni položaj ter (c) tehnično in strokovno sposobnost. V skladu z drugim odstavkom 76. člena ZJN-3 lahko naročnik v postopek javnega naročanja vključi le tiste zahteve, ki so potrebne za zagotovitev, da ima ponudnik ustrezne pravne in finančne zmogljivosti ter tehnične in strokovne sposobnosti za izvedbo javnega naročila, ki se oddaja. Vse zahteve morajo biti povezane in sorazmerne s predmetom javnega naročila. Glede tehnične in strokovne sposobnosti deseti odstavek 76. člena ZJN-3 določa, da lahko naročnik določi zahteve, s katerimi zagotovi, da imajo gospodarski subjekti potrebne človeške in tehnične vire ter izkušnje za izvajanje javnega naročila v skladu z ustreznim standardom kakovosti. Naročnik lahko zahteva zlasti, da imajo gospodarski subjekti zadostne izkušnje, ki jih izkažejo z ustreznimi referencami iz prejšnjih naročil.

Iz vpogleda v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila izhaja, da je naročnik v poglavju 3 »Pogoji in merila za izbor ponudb« v podtočki 3.2.4 točke 3.4 »Pogoji za sodelovanje« med drugim določil:

»Ponudnik oziroma sodelujoči gospodarski subjekti morajo izkazati naslednje uspešno izvedene posle na državni ali lokalni cesti iz zadnjih desetih let pred rokom za oddajo ponudb:

- a) katerokoli gradnjo v vrednosti vsaj 400.000,00 EUR (brez DDV)*
- b) strojno vgradnjo nosilne ali vezne asfaltne plasti (AC base ali AC bin) ter obrabne asfaltne plasti (AC surf ali SMA) vozišča v širini vsaj 5 m dolžini vsaj 1000 m).*

Posel iz točke a, ki ga je izvedel samostojno ali v sodelovanju s podizvajalci mora izkazati sam ponudnik (pri skupni ponudbi katerikoli partner).

Posel iz točke b mora izkazati gospodarski subjekt, ki bo tovrstna dela pri predmetnem naročilu neposredno izvedel, za kar ima pri sebi zaposlen ustrezno usposobljen kader in zagotovljene tehnične zmogljivost«.

Kot je Državna revizijska komisija že ugotovila, iz ponudbe (in dopolnitve) izbranega ponudnika ni bila jasno razvidna delitev del med izbranim ponudnikom in podizvajalcem glede na popis del iz ponudbenega predračuna, posledično pa naročnik ni mogel opraviti presoje izpolnjevanja citiranega pogoja za sodelovanje iz b) 4.2.3 točke »Navodil za pripravo ponudbe«. Med strankami sicer ni sporno, da je izbrani ponudnik v ponudbi predložil referenčni posel, s katerim izkazuje izvedbo strojne vgradnje nosilne ali vezne asfaltne plasti (AC base ali AC bin) ter obrabne asfaltne plasti (AC surf ali SMA) vozišča v širini vsaj 5 m dolžini vsaj 1000 m v zahtevanem referenčnem obdobju, vendar upošteva splošno delitev prevzetih del med gospodarskima subjektoma iz ponudbe ni mogoče zaključiti, da bo tovrstna dela pri predmetnem naročilu neposredno izvedel izbrani ponudnik sam, kot je to zahteval naročnik. V tej zvezi gre ugotoviti, da naročnik na podlagi predložene ponudbe izbranega ponudnika (in dopolnitve) ni imel podlage za zaključek, da izbrani ponudnik s predloženo ponudbo izkazuje izpolnjevanje pogoja za sodelovanje, posledično pa, da je ponudba izbranega ponudnika dopustna. Državna revizijska komisija tako ugotavlja, da gre pritrditi vlagateljevim navedbam, da je naročnik ravnal v nasprotju z 89. členom ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ko je ponudbo izbranega ponudnika štel za dopustno.

V nadaljevanju Državna revizijska komisija ni vsebinsko obravnavala vlagateljevih navedb v zvezi z neskladnostjo vrednosti prevzetih del in vrednosti teh del v ponudbenem predračunu, saj morebitna ugotovitev utemeljenosti teh navedb ne bi mogla več vplivati na vlagateljev položaj, prav tako pa tudi ne na drugačno odločitev Državne revizijske komisije v konkretnem primeru.

Na podlagi vsega navedenega Državna revizijska komisija zaključuje, da je vlagatelj z zahtevkom za revizijo uspel izkazati naročnikovo kršitev ZJN-3, in sicer 89. člena ZJN-3, v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Zato je na podlagi 2. alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila odločitev o oddaji naročila, kot izhaja iz dokumenta »*Odločitev o oddaji javnega naročila*« št. 43001-27/2025/11 412 z dne 22. 4. 2025.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je zahteval povrnitev stroškov pravnega varstva v višini 13.304,92 EUR, kolikor je znašala vplačana taksa za postopek pravnega varstva.

Ker je zahtevke za revizijo utemeljen, je vlagatelj, skladno s tretjim odstavkom 70. člena ZPVPJN, upravičen do povrnitve potrebnih stroškov postopka pravnega varstva. Državna revizijska komisija je vlagatelju, skladno s prvim in tretjim odstavkom 70. člena ZPVPJN, kot potreben priznala celotni priglašeni strošek dolžne vplačane takse za revizijski zahtevek.

Naročnik je vlagatelju dolžan povrniti stroške pravnega varstva v višini 13.304,92 EUR v roku 15 dni od prejema tega sklepa, po izteku tega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednica senata:
mag. Zlata Jerman,
članica Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj,
- izbrani ponudnik,
- naročnik,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve.