

Številka: 018-072/2026-4

Datum: 10. 6. 2026

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 55. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Andraža Žvana kot predsednika senata ter dr. Mateje Škabar in Aleksandra Petrovčiča kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Gradbeno obrtniška dela in dobava opreme RTP Ajdovščina*« na podlagi pritožbe, ki jo je vložila družba C & G zastopanje, svetovanje in inženiring d.o.o., Riharjeva ulica 38, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika ELES, d.o.o., Hajdrihova ulica 2, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 10. 6. 2026

odločila:

1. Pritožbi se ugodi in se razveljavi naročnikov sklep o zavrženju zahtevka za revizijo št. /896/lš z dne 26. 5. 2026.
2. Naročnik mora o zahtevku za revizijo, ob ugotovitvi izpolnjevanja procesnih predpostavk, odločiti v skladu s prvim odstavkom 28. člena ZPVPJN.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja v postopku s pogajanji z objavo po 45. členu Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), je bilo 15. 4. 2026 objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002808/2026-EUe17/01 in v Dodatku k Uradnem listu Evropske unije pod št. objave 258025-2026.

Vlagatelj je 21. 5. 2026, pred potekom roka za prejem ponudb, vložil zahtevek za revizijo zoper posamezne določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju tudi: razpisna dokumentacija), v zvezi s katerimi naročniku očita kršitev ZJN-3. Predlaga razveljavitev naslednjih zahtev:

1. zahteve po referenci izvajalca GIS postroja »enakega proizvajalca« iz točke 9.2.28 razpisne dokumentacije,
2. zahteve glede referenčnega obdobja petih let iz točke 9.2.28 razpisne dokumentacije,
3. zahteve po referenci »dejanskega izvajalca« iz točke 9.2.28 razpisne dokumentacije,

4. zahteve po predložitvi potrjenega referenčnega lista za GIS postroj, da je že vsaj 2 leti vgrajen in v obratovanju GIS postroj z vsaj 3 VN (110 kV ali več) polji v brez SF6 (zeleni) tehnologiji istega tipa, kot je ponujen, iz točke 9.2.38 razpisne dokumentacije,
5. zahteve po kumulaciji vsaj štirih referenčnih sklopov vodje gradnje »na enem objektu« iz točke 9.2.35 razpisne dokumentacije;
6. zahteve glede referenčnega obdobja petih let iz točke 9.2.19 razpisne dokumentacije ter
7. zahteve po standardu ISO/IEC 27001 iz točke 9.2.6 razpisne dokumentacije v delu, ki velja za vse prijavitelje/soprijavitelje.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo predlagal tudi izdajo sklepa o zadržanju postopka ter zahteval povrnitev priglašениh stroškov pravnega varstva.

Naročnik je sklepom št. /896/ls z dne 22. 5. 2026 postopek oddaje predmetnega javnega naročila zadržal do dokončne odločitve v revizijskem postopku.

Naročnik je s sklepom št. /896/ls z dne 26. 5. 2026 vlagateljev zahtevek za revizijo zavrgel kot nepravočasnega in zavrnil njegovo zahtevo za povrnitev stroškov postopku (v nadaljevanju: sklep o zavrženju). Naročnik je namreč ob presoji posameznih očitkov ugotovil, da je zahtevek za revizijo prepozen, ker vsebuje očitke, ki se nanašajo na dele razpisne dokumentacije, glede katerih je od njihove objave do vložitve zahtevka za revizijo preteklo več kot deset delovnih dni, ti deli pa v tem času niso bili spremenjeni, dopolnjeni ali pojasnjeni, niti ni šlo za navedbe, neposredno povezane z njimi. V nadaljevanju naročnik izpostavlja dele razpisne dokumentacije, ki jih je z odgovori, objavljenimi 7. 5. 2026 na Portalu javnih naročil, spreminjal, dopolnjeval oziroma pojasnil, in sicer navaja, da je: 1.) dopolnil zahtevo iz tabele tehničnih podatkov št. 15.6 iz DZR Elektromontaža, št. 4438.6E06, glede izolacijskega materiala 110 kV podpornih izolatorjev (saj je poleg porcelana kot izolacijski material dopustil tudi kompozitni material in navedel, katere dokumente v zvezi s tem je potrebno priložiti; 2.) omilil tehnične parametre glede 110 kV GIS opreme v tabeli tehničnih podatkov (saj je razširil možnost ponudbe različnih odklopnikov glede na kriterij električne vzdržljivosti, omilil zahteve glede dovoljene vrednosti puščanja plina v celotnem stikališču in omilil zahtevano vrednost praznilnega toka 8/20 μ s GIS odvodnika); 3.) pojasnil zahteve v zvezi s presekom vodnika Cu, presekom ekrana kabla in materiala bobna; 4.) pojasnil, da kovinski podstavki za dvojni pod za omare sekundarne opreme v GIS postroju in omara +SX02 niso predmet dobave. Glede vseh ostalih odgovorov, objavljenih 7. 5. 2026, pa naročnik pojasnjuje, da je z njimi le vztrajal pri obstoječih zahtevah (jih ni spreminjal, dopolnjeval niti pojasnjeval), zato je od objave odgovorov na Portalu javnih naročil rok za vložitev zahtevka za revizijo tekel le glede materije, naštetih v predhodno izpostavljenih točkah. Naročnik ugotavlja, da razpisna dokumentacija z odgovori, objavljenimi 7. 5. 2026 (ki ji v nadaljevanju tudi citira in razloži), glede nobene od v zahtevku za revizijo izpodbijanih zahtev ni bila spremenjena, dopolnjena ali pojasnjena, temveč je v teh delih od objave osnovnega obvestila o naročilu (tj. od 15. 4. 2026) ostala popolnoma nespremenjena. Glede na navedeno naročnik meni, da se je rok za vložitev zahtevka za revizijo v danem primeru iztekel 30. 4. 2026, vlagateljev zahtevek, vložen 21. 5. 2026, pa je posledično prepozen.

Vlagatelj je 29. 5. 2026 zoper naročnikov sklep o zavrženju vložil pritožbo, s katero predlaga, da se ji ugotovi ter da se razveljavi sklep o zavrženju in naročniku naloži, da ob ugotovitvi izpolnjevanja procesnih predpostavk meritorno odloči o vloženem zahtevku za revizijo.

Ob citiranju določb prvega odstavka 25. člena ZPVPJN vlagatelj navaja, da je za presojo pravočasnosti v konkretnem primeru relevantna druga poved izpostavljene določbe, saj je naročnik z odgovori, objavljenimi na Portalu javnih naročil dne 7. 5. 2026, spreminjal, dopolnjeval oziroma pojasnjeval dele razpisne dokumentacije, posledično pa je zahtevek za revizijo, vložen 21. 5. 2026, pravočasen. V nadaljevanju vlagatelj izpostavlja dele razpisne dokumentacije, za

katere že naročnik v sklepu o zavrženju navaja, da so bili spremenjeni, dopolnjeni oziroma pojasnjeni z odgovori z dne 7. 5. 2026, ter te odgovore tudi citira. V tej zvezi dalje poudarja, da je naročnik z vsaj dvema odgovoroma (tj. glede zahteve iz tabele tehničnih podatkov št. 15.6 iz DZR Elektromontaža, št. 4438.6E06 in omilitve tehničnih parametrov glede 110 kV GIS opreme v tabeli tehničnih podatkov) razpisno dokumentacijo spremenil (kar naročniku, kot izhaja iz sklepa o zavrženju, tudi ni sporno). Navedeno skladno s prakso Državne revizijske komisije (npr. odločitve v zadevah št. 018-105/2025, 018-208/2019, 018-064/2018), pomeni začetek teka novega roka za vložitev zahtevka za revizijo po drugi povedi prvega odstavka 25. člena ZPVPJN. V nadaljevanju vlagatelj citira še ostale odgovore, objavljene na Portalu javnih naročil 7. 5. 2026, za katere meni, da je naročnik z njimi vsebinsko dopolnjeval razpisno dokumentacijo. V zaključku dodatno izpostavlja vprašanja, s katerimi je naročnika opozoril na nezakonitost določb razpisne dokumentacije, in v tej zvezi poudarja, da naročnik ni izkazal objektivno preverljive povezave med spornimi zahtevami in dejanskimi potrebami oziroma predmetom naročila, prav tako pa ni izkazal, zakaj ciljev naročila ne bi bilo mogoče doseči z milejšimi, manj omejujočimi pogoji, ki bi omogočali učinkovito konkurenco na trgu. Ob tem izpostavlja še odločitvi Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-008/2023 in 018-077/2023 (v katerih sta takratna naročnika vztrajala pri izpodbijanih zahtevah) ter opozarja, da bi naročnikova interpretacija v praksi lahko pomenila, da bi naročnik lahko vedno ravnal enako, ponudnik pa bi ostal brez pravnega varstva in ne bi mogel izpodbijati zahtev, ki so že *prima facie* nezakonite.

Naročnik je 2. 6. 2026 Državni revizijski komisiji odstopil pritožbo in dokumentacijo predrevizijskega postopka ter sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila.

Državna revizijska komisija je opravila predhodni preizkus pritožbe v skladu s 54. členom ZPVPJN ter ugotovila, da izpolnjuje vse pogoje iz prvega odstavka 54. člena ZPVPJN, zato jo je sprejela v obravnavo.

Po pregledu dokumentacije o predmetnem javnem naročilu ter preučitvi navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Med strankama je sporno, ali je zahtevka za revizijo, ki ga je vlagatelj vložil zoper vsebino dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pravočasen.

Naročnik zatrjuje, da je vlagatelj s kršitvami, ki jih uveljavlja v zahtevku za revizijo z dne 21. 5. 2026, prepozen, vlagatelj pa nasprotno zatrjuje, da je zahtevka za revizijo pravočasen, saj je vložen v roku desetih delovnih dni od objave spremenjene oziroma dopolnjenje dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki jo je naročnik spreminjal z odgovori, objavljenimi na Portalu javnih naročil dne 7. 5. 2026.

Da bi naročnik sprejel zahtevka za revizijo v (meritorno) obravnavo, morajo biti skladno z drugim odstavkom 26. člena ZPVPJN izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka 26. člena ZPVPJN. Naročnik zato po prejemu zahtevka za revizijo najprej preveri, ali:

- je bil vložen pravočasno,
- vsebuje vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN,
- ga je vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN,
- ne obstajajo omejitve iz 16. člena ZPVPJN in
- je dopusten.

Če naročnik ugotovi, da procesni pogoji iz zgoraj navedene prve, tretje, četrte ali pete alineje niso izpolnjeni, skladno s tretjim odstavkom 26. člena ZPVPJN, zahtevka za revizijo najpozneje v treh delovnih dneh od prejema s sklepom zavrže.

Upoštevajoč predstavljene zakonske določbe je v danem primeru treba presoditi, ali je naročnik ravnal skladno s tretjim odstavkom 26. člena ZPVPJN, ko je vlagatelj zahteval za revizijo zavržen zaradi njegove nepravočasnosti.

Roke za vložitev zahtevka za revizijo določa 25. člen ZPVPJN. V predmetnem postopku pravnega varstva je zahtevak za revizijo vložen zoper dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je treba upoštevati prvi odstavek navedenega člena, ki določa, da se zahtevak za revizijo, ki se nanaša na vsebino objave, povabila k oddaji ponudbe ali dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, vložiti v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o naročilu ali prejema povabila k oddaji ponudbe. Kadar naročnik spremeni ali dopolni navedbe v objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, se lahko zahtevak za revizijo, ki se nanaša na spremenjeno, dopolnjeno ali pojasnjeno vsebino objave, povabila ali dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali z njim neposredno povezano navedbo v prvotni objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vložiti v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, če se s tem obvestilom spreminjajo ali dopolnjujejo zahteve ali merila za izbiro najugodnejšega ponudnika.

Kot že navedeno, je bilo v obravnavanem primeru obvestilo o predmetnem javnem naročilu na Portalu javnih naročil in v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije objavljeno 15. 4. 2026, pri čemer je naročnik ponudnikom na Portalu javnih naročil zagotovil tudi informacije v obliki odgovorov na vprašanja, objavljene 7. 5. 2026.

Glede na navedeno se gre strinjati z naročnikom, da predmetni zahtevak za revizijo, podan na portalu eRevizija dne 21. 5. 2026, ni bil vložen v roku, ki ga določa prva poved prvega odstavka 25. člena ZPVPJN, saj je bil glede na objavljeno obvestilo o javnem naročilu vložen po izteku desetih delovnih dni od objave obvestila o javnem naročilu.

Vendar je v konkretnem primeru treba presoditi še, ali je bil zahtevak za revizijo vložen v roku, ki ga določa druga poved prvega odstavka 25. člena ZPVPJN. Slednja namreč določa rok za vložitev zahtevka za revizijo v primeru, ko naročnik spremeni ali dopolni dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. V primeru spremembe ali dopolnitve dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila se rok za vložitev zahtevka za revizijo šteje skladno z drugo (in ne več prvo) povedjo iz prvega odstavka 25. člena ZPVPJN, saj se zahtevak za revizijo nanaša *»na spremenjeno, dopolnjeno ali pojasnjeno vsebino objave, povabila ali razpisne dokumentacije ali z njim neposredno povezano navedbo v prvotni objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali razpisni dokumentaciji«*.

V tej zvezi gre pojasniti, da za presojo pravočasnosti v danem primeru ni ključno, ali je naročnik po objavi obvestila o javnem naročilu spreminjal določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (tudi) v delih, ki jih v zahtevku za revizijo izpodbija vlagatelj. Kot izhaja iz predhodno navedenega, se namreč rok desetih delovnih dni za vložitev zahtevka za revizijo ne šteje le od objave obvestila o naročilu (3. točka prvega odstavka 52. člena ZJN-3) ali prejema povabila k predložitvi ponudb, temveč se skladno z drugo povedjo prvega odstavka 25. člena ZPVPJN ta rok, kadar naročnik spremeni ali dopolni navedbe v objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali v razpisni dokumentaciji, šteje tudi od objave obvestila o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku (6. točka prvega odstavka 52. člena ZJN-3), kot tudi od objave informacij na Portalu javnih naročil v obliki odgovorov na vprašanja gospodarskih subjektov (po drugem odstavku 67. člena ZJN-3), saj so tudi te po svoji vsebini in namenu enake informacijam, ki so objavljene v obvestilih o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku. Vendar pa je glede na drugo poved prvega odstavka 25. člena ZPVPJN

pri tem treba upoštevati pogoj, »če se s tem obvestilom spreminjajo ali dopolnjujejo zahteve ali merila za izbiro najugodnejšega ponudnika«. Če je torej naročnik z informacijami spremenil ali dopolnil navedbe v objavi, povabilu k predložitvi ponudb ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, so te lahko relevantne za ugotovitev pravočasnosti zahtevka za revizijo; navedeno pa ne velja za informacije, s katerimi je naročnik navedbe v objavi, povabilu k predložitvi ponudb ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila le pojasnil – na način, da s pojasnili ni tudi povzročil spremembe ali dopolnitve navedb v objavi, povabilu k predložitvi ponudb ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-064/2018, 018-210/2018, 018-098/2022 in 018-105/2025).

V predmetnem postopku pravnega varstva je treba sicer pritrditi naročniku, da dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v delu, ki jo v zahtevku za revizijo izpodbija vlagatelj, po objavi obvestila o javnem naročilu ni spreminjal. Pač pa je naročnik v tem delu dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila pojasnjeval oziroma je navajal, da vztraja pri svojih zahtevah. Iz druge povedi prvega odstavka 25. člena ZPVPJN pa je treba razbrati, da čeprav zgolj pojasnilo ne varuje roka za vložitev zahtevka za revizijo, lahko vlagatelj v primeru, če je naročnik spremenil ali dopolnil navedbe v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vloži zahtevek za revizijo v zahtevanem roku tudi zoper tisto vsebino dokumentacije, ki jo je naročnik le pojasnil (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-064/2018, 018/094-2018, 018-210/2018, 018-208/2019).

V nadaljevanju je zato treba presoditi, ali je naročnik z informacijami, objavljenimi na Portalu javnih naročil, dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila v katerem koli delu spremenil ali dopolnil (torej ne nujno zgolj v delih, ki jih vlagatelj izpodbija v zahtevku za revizijo). Za razmejitve, kdaj informacija pomeni dopolnitev, spremembo ali pojasnilo, se upošteva vsebinski kriterij (tj. kaj je vsebina informacije), ne pa poimenovanje te informacije. Navedeno izhaja iz druge povedi drugega odstavka 67. člena ZJN-3, v kateri je določeno, da se s pojasnilom »*odpravlja dvoumnost navedbe v tej dokumentaciji*«, sprememba ali dopolnitev dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pa sta podani, »*če iz vsebine informacij izhaja, da se z njimi spreminja ali dopolnjuje ta dokumentacija*«. Ugotovitev, kaj je vsebina informacije, je zato odvisna od konkretnih okoliščin vsakokratnega primera. Za presojo pravočasnosti v konkretnem primeru je tako treba razrešiti, ali iz vsebine informacij, objavljenih na Portalu javnih naročil, izhaja, da je naročnik z njimi spremenil ali dopolnil dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-064/2018, 018-094/2018 in 018-105/2025).

Kakor pravilno opozarja vlagatelj, naročnik v sklepu o zavrženju že sam pojasnjuje, v katerih delih je z odgovori, objavljenimi na Portalu javnih naročil dne 7. 5. 2026, razpisno dokumentacijo spreminjal, dopolnjeval oziroma pojasnjeval. Da je naročnik z (vsaj) enim od odgovorov, objavljenim 7. 5. 2026, v obravnavanem primeru spreminjal oziroma dopolnjeval dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, pa z vpogledom na Portal javnih naročil (razdelek *Vprašanja, odgovori in pojasnila*) ugotavlja tudi Državna revizijska komisija.

Naročnik je namreč na vprašanje zainteresiranega gospodarskega subjekta (ki ga izpostavlja tudi vlagatelj v pritožbi):

»*V DZR Elektromontaža, št. 4438.6E06 se išče tudi dobava 110 kV podpornih izolatorjev. Iz tabele tehničnih podatkov 15.6 je razvidno da se zahteva izolacijski material porcelan. Ali lahko ponudimo ustrezne podporne izolatorje iz kompozitnega materiala?*«

dne 7. 5. 2026 (ob 7.26) na Portalu javnih naročil odgovoril:

»Ponudnik lahko ponudi podporne izolatorje iz kompozitnega materiala. Ponudnik naj v ponudbi priloži zraven naslednje dokumente za kompozitne izolatorje:

- Kopijo z rezultati poročil o opravljenih tipskih preizkusih na enakem tipu
- Dokazilo o izpolnjevanju zahtev električne poljske jakosti kompozitnih izolatorjev
- Izjavo ali priloženo tabelo (podpisano in žigosano), iz katere so razvidni najmanj naslednji podatki:
 - Električna poljska jakost vzdolž obloge (efektivna vrednost) $\leq 0,42$ kV/mm
 - Električna poljska jakost ob prirobnicah (efektivna vrednost) $\leq 1,8$ kV/mm
 - Minimalna plazilna razdalja $\geq 27,8$ mm/kV
 - Debelina obloge ≥ 3 mm
 - Jedro FRP cev mora biti izdelana iz ECR steklenih vlaken
 - Maksimalna horizontalna sila na primarnih priključkih ≥ 5.000 N
 - Profil ohišja - odprti tip, kot naklona kap ≤ 20 stopinj
 - Način montaže: horizontalna (ležeča) postavitev«.

Na podlagi navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila z izpostavljenim odgovorom spremenil oziroma dopolnil, saj je poleg (s prvotno objavljeno razpisno dokumentacijo že določenega) porcelana kot izolacijski material dopustil tudi kompozitni material in navedel, katere dokumente je treba priložiti v tem primeru. Kakor izhaja iz sklepa o zavrženju (1. alineje tretjega odstavka na 2. strani, kjer naročnik navaja, da je »dopolnil« tehnično zahtevo glede izolacijskega materiala), predmetni odgovor tudi naročnik sam šteje za dopolnitev oziroma spremembo razpisne dokumentacije, kot takšnega pa ga opredeljuje tudi vlagatelj v pritožbi.

Državna revizijska komisija tako v danem primeru zaključuje, da je naročnik z izpostavljenim odgovorom, objavljenim na Portalu javnih naročil dne 7. 5. 2026 – s katerim je (nesporno) spremenil oziroma dopolnil dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila (v delu, ki se nanaša na dopuščeni izolacijski material) – vanjo posegel na način, ki vpliva na začetek teka roka za vložitev zahtevka za revizijo.

Glede na navedeno je treba rok iz druge povedi prvega odstavka 25. člena ZPVPJN šteti od izpostavljenega odgovora naprej, posledično pa gre ugotoviti, da je zahtevka za revizijo, vložena 21. 5. 2026, vložena v roku desetih delovnih dni od spremenjene oziroma dopolnjene dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in torej pravočasna.

Ker je že ob upoštevanju ugotovljenega treba pritožbi ugoditi, Državna revizijska komisija v nadaljevanju ni presojala, ali je naročnik tudi z ostalimi odgovori, objavljenimi na Portalu javnih naročil dne 7. 5. 2026, spreminjal oziroma dopolnjeval dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila (ali pa je z njimi zgolj pojasnjeval obstoječe določbe), saj presoja navedenega ne bi mogla vplivati na drugačno odločitev Državne revizijske komisije.

Na podlagi vsega navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 26. člena ZPVPJN, ko je v predmetnem postopku pravnega varstva zahtevka za revizijo zavrgel kot nepravočasnega – saj je treba šteti, da je vlagatelj vložil zahtevka za revizijo v roku, ki ga določa druga poved iz prvega odstavka 25. člena ZPVPJN, torej pravočasno.

Državna revizijska komisija je zato na podlagi prvega odstavka 55. člena ZPVPJN pritožbi vlagatelja ugodila in razveljavila naročnikov sklep o zavrženju zahtevka za revizijo št. /896/Is z dne 26. 5. 2026.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Državna revizijska komisija je skladno z drugim odstavkom 55. člena ZPVPJN še odločila, da mora naročnik o zahtevku za revizijo, ob ugotovitvi izpolnjevanja procesnih predpostavk, odločiti skladno s prvim odstavkom 28. člena ZPVPJN.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:

Andraž Žvan, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti (na portalu eRevizija):

- naročnik,
- vlagatelj,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.