Ta dokument je elektronsko podpisan
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 2c 76 23 96 00 00 00 00 56 7e 84 c7
Potek veljavnosti: 30.05.2029
Čas podpisa: 18:48, 13.11.2026
Podpisnik: Samo Červek
Ref. št. dokumenta: 018 - 152 / 2026 - 10

dkom.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNA REVIZIJSKA KOMISIJA
ZA REVIZIJO POSTOPKOV
ODDAJE JAVNIH NAROČIL

Slovenska cesta 54
SI-1000 Ljubljana
T 01 234 28 00

dkom@dkom.si
www.dkom.si

Številka: 018-152/2026-10
Datum: 13. 11. 2026

**SKLEP**

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN), v senatu Sama Červeka kot predsednika senata ter mag. Zlate Jerman kot članice senata in Marka Medveda kot člana senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*ENLJ-SIR-194/26 30III-814-00 Gradnja 4 MW baterije na lokaciji FVE Koseze*« na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložil vlagatelj RIKO, celovite tehnološke rešitve, d.o.o., Bizjanova ulica 2, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA d.o.o., Verovškova ulica 62, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 13. 11. 2026

**odločila:**

1. Zahtevku za revizijo se ugodi in se razveljavi »*Odločitev o oddaji javnega naročila št. ENLJ-SIR-94/26 30111-814-00 Gradnja 4 MW baterije na lokaciji FVE Koseze*« z dne 11. 9. 2026.

2. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške pravnega varstva v višini 6.000,00 EUR, in sicer v roku 15 dni od prejema tega sklepa, po poteku tega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višja stroškovna zahteva se zavrne.

**Obrazložitev:**

Naročnik je 20. 5. 2026 sprejel sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila. Obvestilo o naročilu male vrednosti na infrastrukturnem področju je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil 9. 7. 2026, pod št. objave JN005502/2026-SL3/01.

Naročnik je 11. 9. 2026 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN005502/2026-ODL/01 objavil »*Odločitev o oddaji javnega naročila št. ENLJ-SIR-94/26 30111-814-00 Gradnja 4 MW baterije na lokaciji FVE Koseze*«, s katero je ponudnike obvestil, da javno naročilo oddaja ponudniku ECE, energetska družba, d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, Celje (v nadaljevanju: izbrani ponudnik), ki je predložil dopustno in po merilih najugodnejšo ponudbo.

Vlagatelj je 19. 9. 2026 pravočasno vložil zahtevek za revizijo, s katerim naročniku oziroma Državni revizijski komisiji predlaga, naj razveljavi odločitev o oddaji javnega naročila, vlagatelju

pa povrne priglašene stroške pravnega varstva. Zatrjuje, da ponudba izbranega ponudnika ni dopustna, ker:

- referenčni posel »*Izgradnja sistema* […] *6MW/12MWh*« podizvajalca E. za izkazovanje pogoja za sodelovanje iz točke 3.2.3. razpisne dokumentacije ne obsega dobave samega baterijskega hranilnika električne energije (kakor je bilo zahtevano), temveč zgolj gradbena in elektroinštalacijska dela ter montažo opremo, ki jo je dobavil nekdo drug (tj. investitor, družba P.), izbrani ponudnik pa isti referenčni posel uveljavlja kot dve samostojni referenci, čeprav gre v resnici za en sam referenčni posel, izveden na podlagi ene pogodbe, enega gradbenega dovoljenja in (predvidoma) enega primopredajnega zapisnika;
- izbrani ponudnik v nasprotju z zahtevo iz točke 3.2.4. v razpisni dokumentaciji ni predložil zahtevane pogodbe s podizvajalcema, ki zaposlujeta zahtevane kadre – predložil je le osnutek pogodbe in pismo o nameri.

Vlagatelj tudi zatrjuje, da:

- je izbrani ponudnik nedopustno dopolnjeval ponudbo s tem, ko je po pozivu naročnika predložil izpolnjeni ter s strani podizvajalcev E. in I. podpisani Prilogi 2 »*Soglasje podizvajalca za neposredna plačila*« – vlagatelj pojasnjuje, da gre za poslovno odločitev podizvajalca in ne za dejstvo, ki bi dokazljivo obstajalo že pred potekom roka za oddajo ponudb, izjava pa je bila datirana na kasnejši datum;
- je naročnik kršil šesti odstavek 89. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3) s tem, ko je izbranega ponudnika pozval na naknadno predložitev tehnične dokumentacije proizvajalca za transformator in usmernik, ki jo je razpisna dokumentacija zahtevala že kot obvezno sestavino ponudbe;
- iz ponudbe izbranega ponudnika ni bilo mogoče ugotoviti, kateri proizvod je ponujen (tip »*I5016*«, kot je navedeno v Tabeli glavnih tehničnih podatkov in ki po ugotovitvah naročnika niti ne obstaja, ali »*I5015 Container ESS*«, na kar se nanaša priložena tehnična dokumentacija) oziroma je bilo to mogoče ugotoviti šele s pojasnilom izbranega ponudnika (ki je pojasnil, da gre pri navedbi »*I5016*« za tipkarsko napako, pri čemer vlagatelj zatrjuje, da ne gre za očitno napako, saj je bilo za razjasnitev identitete proizvoda potrebno pojasnjevanje in celo predložitev povsem nove različice zavezujoče tehnične tabele), ki je ob tej priložnosti predložil tudi povsem nov podatek o točni oznaki oziroma tipu ponujenega transformatorja (»*MV Skid Compact*«).

Izbrani ponudnik se je o zahtevku za revizijo izjasnil z vlogo z dne 29. 9. 2026. Navedbe vlagatelja zavrača kot neutemeljene, pri čemer kot bistveno navaja, da:

- je BHEE 12 MW / 24 MWh izvedel »*na ključ*« in ga funkcionalno predal. Gre za skupno izvedbo dveh povsem ločenih projektov baterijskih hranilnikov, vsak moči 6 MW in kapacitete 12 MWh in vsak s svojim ločenim merilnim mestom. Projekta obratujeta povsem ločeno in za ločena podjetja. Iz tega je razvidno, da gre za povsem ločena projekta. Razpis zahteva izvedbo del pri gradnji hranilnika, ne dokaza, kdo je kupil oziroma dostavil kontejnerske enote. Pri tem naročilu E. izvaja le elektro in strojna dela, torej vrsto del, ki jih je že izvedel. Opozarja še, da je naročnik po objavi pojasnila z dne 29. 7. 2026 na Portalu javnih naročil objavil spremenjen obrazec Priloga 5/1 (referenčno potrdilo), ki pojma »*dobava*« ne vsebuje;
- T. sestavljata dva tehnično, funkcionalno in obratovalno samostojna hranilnika, od katerih vsak presega zahtevani prag. Razpis reference ne enači s pogodbo ali gradbenim dovoljenjem;
- sta oba pravočasno nominirana podizvajalca v Prilogi 4/2 označila »*ne soglašam*« z neposrednim plačilom. Izjavi nista spremenili izvajalcev, obsega del ali ponudbene vsebine;

- so bili odločilni podatki o transformatorju in usmerniku navedeni že do roka, naročnikov poziv je zadeval proizvajalčeve izvirnike za njihovo preveritev, oznaka »*MV Skid Compact*« pa je trgovsko ime že opisane rešitve;
- je »*I5016*« očitna tipkarska napaka. Po ugotovitvi samega naročnika tak izdelek ne obstaja, ponudba pa dosledno opisuje »*I5015*«, ki mu ustrezajo tudi ostali podatki Priloge 9;
- so bili zaveza obeh subjektov, kadri, njihova usposobljenost in zaposlitev izkazani že v sami ponudbi.

Naročnik je 8. 10. 2026 zavrnil zahtevek za revizijo in vlagateljevo zahtevo za povračilo stroškov. Meni, da sodelovanje drugega subjekta pri zagotavljanju posamezne opreme ali logistike ne izključi reference izvajalca, ki je prevzel in izvedel postavitev sistema/gradnje kot celote. Odločilen ostaja konkretni obseg aktivnosti izvajalca v okviru referenčnega posla. Vlagatelj izpostavlja le en vidik razdelitve obveznosti, izpušča pa prevzem obveznosti glede funkcionalne izvedbe, integracije, priključitve, zagona itd., zato referenca E. ne more biti neustrezna že zato, ker je pri zagotavljanju opreme sodeloval drug subjekt. Poudarja razlikovanje med nabavo posameznih komponent, organizacijo njihovega prevoza ipd. ter na pogodbeno in dejansko izvedbo postavitve sistema – razdelitev teh aktivnosti med več subjektov ne izključuje priznanja reference izvajalcu, če dokazila potrjujejo, da je sam izvedel obseg aktivnosti, zahtevan z referenčnim pogojem. Pojasnjuje še, zakaj ni utemeljen očitek, da naj bi bil isti referenčni projekt neupravičeno prikazan kot dve referenci. Naročnik se ne strinja z očitkom glede nedopustnosti dopolnjevanja ponudbe glede neposrednih plačil podizvajalcem, pri čemer poudarja, da datum 26. 8. 2026 dokazuje čas podpisa konkretnega obrazca, ne dokazuje pa sam zase, da je dopolnitev ustanovila novo podizvajalsko razmerje ali spremenila prvotno ponudbeno ureditev subjektov v ponudbi. Navedena dopolnitev ni spremenila (pod)izvajalcev, obsega ali vrste prevzetih del ali kako drugače vplivala na jasnost poslovne volje ob oddaji ponudbe. Glede očitka o nedopustnem dopolnjevanju ponudbe v tehničnem delu naročnik pojasnjuje, da je izbrani ponudnik že v ponudbi predložil ustrezno tehnično dokumentacijo TAB, ki je omogočala preverjanje zahtevanih podatkov. S pozivom in predložitvijo dokumentacije proizvajalca se ni odpravljalo vsebinskega neskladja in ni šlo za naknadno zagotavljanje manjkajoče tehnične vsebine, temveč je šlo za dodatno preveritev že pravočasno predložene tehnične dokumentacije. Zavrača tudi očitek o zamenjavi hranilnika, saj se pravilna oznaka v dokumentaciji kaže kot popravek zapisa, in ne kot oblikovanje nove tehnične rešitve oziroma novih tehničnih parametrov ponujene opreme, zato vlagateljeva razlaga, da že vsak popravek oznake nujno pomeni nedovoljeno zamenjavo proizvoda, ne upošteva razlikovanja med očitno napako in vsebinsko spremembo. Pri tem pojasnjuje, da iz ponudbene dokumentacije izbranega ponudnika jasno izhaja, da se oznaka/tip hranilnika »*I5016*« pojavi samo v enem polju, medtem ko je oznaka tip hranilnika »*15015*« večkrat navedena v tehnični dokumentaciji TAB. Iz omenjenih podatkov jasno izhaja konkretizacija ponujenega baterijskega hranilnika, ter njena objektivna določljivost ob oddaji ponudbe. Naročnik dodaja, da je vsemu navedenemu sledila tudi vsebina iz originalne dokumentacije proizvajalca. Povsem jasno je, da je šlo za napačen zapis v eni rubriki, ki ga je mogoče razložiti s pravilno oznako v drugih delih iste ponudbe. Popravek zato ne pomeni izbire nove opreme (hranilnika), temveč uskladitev zapisa z baterijskim hranilnikom, ki je že predmet prvotnega tehničnega opisa. Ponudnik s tem ni opredelil novega hranilnika ali izboljšal konfiguracije ipd. Dodaja še, da navedba oznake »*MV Skid Compact*« pomeni zgolj dodatno identifikacijo oziroma trgovsko poimenovanje že konkretizirane tehnične ponujene opreme. Končno naročnik v zvezi z očitki, vezanimi na kadrovski pogoj, še meni, da je bilo sodelovanje obeh subjektov ter razpoložljivost nominiranih kadrov ustrezno izkazana že ob poteku roka za predložitev ponudb, posledično pa vprašanje pogodbe o sodelovanju samo po sebi ne more biti odločilno.

Naročnik je 12. 10. 2026 Državni revizijski komisiji odstopil dokumentacijo predmetnega javnega naročila in predrevizijskega postopka.

Vlagatelj se je do navedb naročnika opredelil z vlogo z dne 13. 10. 2026. Prereka vse navedbe naročnika in v celoti vztraja pri vseh navedbah in dokaznih predlogih iz zahtevka za revizijo. Dodatno še poudarja, da:

- je naročnik z odgovorom na Portalu javnih naročil izrecno zahteval, da mora referenčni posel obsegati tudi dobavo baterijskega hranilnika;
- se naročnik ni opredelil do bistva očitka glede Priloge 2 »*Soglasje podizvajalca za neposredna plačila*«, ki je v tem, da je izjava volje podizvajalcev nastala šele po poteku roka za predložitev ponudb;
- je iz poziva naročnika na predložitev originalne tehnične dokumentacije proizvajalca opreme razvidno, da je naročnik ob pregledu ponudbe sam ugotovil, da ponudba ne vsebuje dokumentacije, ki bi omogočala preverjanje podatkov – pristavlja, da zahtevanih tehničnih podatkov o transformatorju v ponudbi ni bilo in jih ni bilo mogoče preveriti;
- je bistveno, da je tudi sam izbrani ponudnik priznal, da je ponudbo v tehničnem delu dopolnil s točno oznako tipa transformatorja (»*MV Skid Compact*«), pri čemer ni šlo zgolj za dodatno identifikacijo ponujene opreme, pač pa tudi za spremembo naziva in dimenzij (pod poz. C.19).

Vlagatelj se je z vlogo z dne 27. 10. 2026 opredelil tudi do navedb izbranega ponudnika v vlogi z dne 29. 9. 2026.

Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu in dokumentacije, predložene v postopku pravnega varstva, ter po preučitvi navedb vlagatelja, izbranega ponudnika in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

V obravnavani zadevi je med strankama sporno, ali je naročnik utemeljeno in skladno z ZJN-3 ponudbo izbranega ponudnika obravnaval kot dopustno in ali je prišlo do nedopustnih dopolnitev oziroma sprememb ponudbe izbranega ponudnika.

V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

V skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji:

a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in
b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

Naročnik pred oddajo javnega naročila preveri obstoj in vsebino podatkov oziroma drugih navedb iz ponudbe ponudnika, kateremu se je odločil oddati javno naročilo (drugi odstavek 89. člena ZJN-3).

V postopku javnega naročanja lahko naročnik postavi pogoje za sodelovanje z namenom ugotavljanja sposobnosti ponudnikov za izvedbo javnega naročila. Pogoj za sodelovanje je

element, ki mora biti v ponudbi v celoti izpolnjen na način, kot je predviden v razpisni dokumentaciji in je izključne narave.

V skladu z drugim odstavkom 76. člena ZJN-3 lahko naročnik gospodarskim subjektom kot zahtevo za sodelovanje naloži pogoje, ki so določeni v 76. členu ZJN-3. Naročnik v postopek javnega naročanja vključi le tiste zahteve, ki so potrebne za zagotovitev, da ima ponudnik ustrezne pravne in finančne zmogljivosti ter tehnične in strokovne sposobnosti za izvedbo javnega naročila, ki se oddaja. Vse zahteve morajo biti povezane in sorazmerne s predmetom javnega naročila. Glede tehnične in strokovne sposobnosti deseti odstavek 76. člena ZJN-3 določa, da lahko naročnik določi zahteve, s katerimi zagotovi, da imajo gospodarski subjekti potrebne človeške in tehnične vire ter izkušnje za izvajanje javnega naročila v skladu z ustreznim standardom kakovosti. Naročnik lahko zahteva zlasti, da imajo gospodarski subjekti zadostne izkušnje, ki jih izkažejo z ustreznimi referencami iz prejšnjih naročil. Naročnik lahko domneva, da gospodarski subjekt nima zahtevanih strokovnih sposobnosti, če pri gospodarskem subjektu zasledi nasprotje interesov, ki bi lahko negativno vplivalo na izvedbo javnega naročila.

Dokazila za ugotavljanje sposobnosti gospodarskih subjektov za sodelovanje v javnem naročanju ZJN-3 ureja v 77. členu. Skladno z drugim odstavkom tega člena lahko naročnik zahteva le dokazila, določena v tem in v 78. členu ZJN-3. Tehnične sposobnosti lahko gospodarski subjekt glede na vrsto, količino ali pomen ter uporabo gradenj, blaga ali storitev izkaže na enega ali več načinov iz osmega odstavka 77. člena ZJN-3 – npr. s seznamom gradenj, opravljenih v zadnjih petih letih in priloženimi potrdili o zadovoljivi izvedbi in izidu za najpomembnejše gradnje. Zaradi zagotovitve ustrezne ravni konkurence lahko naročnik po potrebi navede, da bo upošteval dokazila o ustreznih gradnjah, opravljenih pred več kot petimi leti (točka a).

V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju tudi: razpisna dokumentacija) je naročnik pod točko »*3.2.3. Tehnična sposobnost*« med drugim navedel:

»*Ponudnik mora razpolagati z vsemi tehničnimi sredstvi in opremo ter mora zagotoviti ustrezne tehnične zmogljivosti za kvalitetno izvedbo celotnega naročila v predvidenih rokih, skladno z zahtevami iz razpisne dokumentacije, pravili stroke ter določili predpisov in standardov s področja predmeta naročila.*

*Referenčni pogoji so sledeči:*

*Naročnik zahteva, da ima ponudnik v obdobju od vključno 2020 do datuma oddaje ponudbe najmanj tri (3) reference, s katerimi dokazuje, da je kvalitetno, strokovno in v pogodbeno dogovorjenih rokih izvedel in zaključil vsa potrebna dela pri gradnji baterijskega hranilnika električne energije (EE) z močjo ≥ 2 MW in kapaciteto ≥ 4 MWh. Referenčni hranilnik EE mora biti priključen na omrežje in v obratovanju (Priloga 5/1).*

*Referenčni posel se šteje za dokončanega z dnem podpisa Zapisnika o sprejemu in izročitvi izvedenih del (primopredajnega zapisnika), brez kakršnihkoli dodatnih ugotovitev.*

*Ponudnik izpolni zahtevo s predložitvijo izpolnjene in podpisane Priloge A, s podpisom izpolnjenega obrazca referenčna lista (Priloga 5) ter s predložitvijo potrdil referenčnega naročnika - investitorja (Priloga 5/1), s katerimi potrjuje, da je kot dejanski izvajalec storitve/dela opravil strokovno pravilno, kvalitetno in v pogodbenem roku. Naročnik je upravičen pred sprejemom odločitve o izbiri ponudnika opraviti poizvedbe o navedenih referencah, kar vsebuje tudi vpogled v originalno dokumentacijo za navedena referenčna dela ter eventualne oglede izvedenih del na mestu oziroma lokaciji izvedbe. Če navedene reference ne izkazujejo resničnega stanja, jih*

*naročnik ne bo upošteval. Referenčna potrdila morajo biti podpisana s strani dejanskega investitorja referenčnega posla.*

*Ponudnik lahko priloži referenčno potrdilo, podpisano in žigosano (če se žig uporablja) s strani investitorja (izdajatelja reference) tudi na lastnem obrazcu, v kolikor iz takšnega obrazca izhaja izpolnjevanje zahtevane vsebine.*

*Zgoraj navedene referenčne pogoje lahko ponudnik izpolni samostojno, kot skupina partnerjev v okviru skupne ponudbe ali s prijavljenimi podizvajalci, vendar bo moral tisti gospodarski subjekt (s katerim se izkazuje reference) predmetna dela javnega naročila tudi izvesti.*«

Naročnik je na Portalu javnih naročil 29. 7. 2026 ob 9.16 objavil odgovor na vprašanje enega od potencialnih ponudnikov:

»*VPRAŠANJE*
*Spoštovani.*
*V zvezi z referenčnim pogojem, po katerem mora gospodarski subjekt dokazati, da je kot dejanski izvajalec storitve/dela izvedel in zaključil vsa potrebna dela pri gradnji baterijskega hranilnika električne energije, naročnika prosimo za pojasnilo navedene zahteve.*
*Referenčni pogoj razumemo na način, da se kot dejanski izvajalec referenčnega posla prizna izvajalec, ki je izvedel dobavo in postavitev baterijskega hranilnika električne energije.*
*Prosimo za potrditev.*

*ODGOVOR*
*Kot dejanski izvajalec referenčnega posla se prizna izvajalec, ki je izvedel dobavo in postavitev baterijskega hranilnika električne energije.*

*Referenčni pogoj določa, da je izvajalec referenčnega posla izvedel dobavo in postavitev baterijskega hranilnika električne energije (BHEE) v obsegu kontejnizirana enota baterijskih modulov/celic, BMS (Batery management system), PCS (baterijski inverter/pretvornik), krmilni in zaščitni sistemi in komunikacijska oprema).*«

Skladno z drugo povedjo drugega odstavka 67. člena ZJN-3 se informacije, ki jih posreduje naročnik gospodarskim subjektom na portalu javnih naročil ali prek njega, štejejo za spremembo, dopolnitev ali pojasnilo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, če iz vsebine informacij izhaja, da se z njimi spreminja ali dopolnjuje ta dokumentacija ali če se s pojasnilom odpravlja dvoumnost navedbe v tej dokumentaciji. V obravnavanem primeru je naročnik s citiranim odgovorom spremenil oziroma dopolnil razpisno dokumentacijo tako, da v okviru pogoja za sodelovanje ne zahteva le izkaza izvedbe in zaključka vseh potrebnih del pri gradnji baterijskega hranilnika električne energije, pač pa tudi dobavo baterijskega hranilnika električne energije.

Iz ponudbe izbranega ponudnika je razvidno, da se izbrani ponudnik v zvezi z zadevnim pogojem za sodelovanje na obrazcu Priloga 5 »*SEZNAM REFERENC*« sklicuje na tri referenčne posle, od tega dva z nazivom »*Izgradnja sistema* […] *6MW/12MVM1*«, kjer je kot investitor naveden gospodarski subjekt P. Izbrani ponudnik je predložil tudi dva izpolnjena obrazca Priloga 5/1 »*POTRDITEV REFERENC*«, s katerima investitor P. potrjuje, da je podizvajalec E. v letu 2025 uspešno zaključil izvedbo vseh del pri gradnji baterijskega hranilnika EE z določenimi parametri.

Med strankama niti ni sporno, enako pa potrjuje dokumentacija, predložena v postopku pravnega varstva (zlasti 11. člen »*POGODB*[E] *ZA IZGRADNJO SISTEMA BATERIJSKEGA HRANILNIKA ELEKTRIČNE ENERGIJE 12MW / 24 MWh (BHEE)*«, ki ga je zahtevku za revizijo priložil vlagatelj), da gospodarski subjekt E. (podizvajalec izbranega ponudnika, ki uveljavlja reference

za izkazovanje spornega pogoja za sodelovanje) ni v okviru nobenega od referenčnih poslov »*Izgradnja sistema* […] *6MW/12MVM1*« dobavil baterijskega hranilnika električne energije – tudi iz navedb izbranega ponudnika in naročnika izhaja, da je baterijski hranilnik električne energije v obeh primerih dobavil investitor oziroma naročnik referenčnega posla (družba P.), ki pa v ponudbi izbranega ponudnika ne sodeluje. Pri tem niso relevantni pomisleki izbranega ponudnika o nesorazmernosti ali nezakonitosti spremenjenega oziroma dopolnjenega pogoja za sodelovanje (v vsebini, kot izhaja iz odgovora naročnika na Portalu javnih naročil), saj se zadevni postopek pravnega varstva nanaša na odločitev o oddaji javnega naročila in ne na določbe razpisne dokumentacije. Prav tako ni upošteven pomislek izbranega ponudnika o tem, da je naročnik po objavi pojasnila z dne 29. 7. 2026 (s katerim je spremenil zadevni pogoj za sodelovanje) na Portalu javnih naročil objavil spremenjen obrazec Priloga 5/1 »*POTRDITEV REFERENC*«, ki pojma »*dobava*« ne vsebuje, saj naročnik z objavo obrazca referenčnega potrdila ni v ničemer spremenil opredelitve dejanskega izvajalca oziroma opredelitve, da se za dejanskega izvajalca šteje (le) tisti subjekt, ki je v okviru referenčnega posla tudi dobavil in postavil baterijski hranilnik električne energije. Upoštevaje vse navedeno je utemeljen očitek vlagatelja o tem, da je naročnik v nasprotju z določili (spremenjene oziroma dopolnjene) razpisne dokumentacije upošteval kot ustrezna referenčna posla podizvajalca E. in štel, da izbrani ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

V posledici dosedanjih ugotovitev glede neizpolnjevanja pogoja za sodelovanje iz točke »*3.2.3. Tehnična sposobnost*« razpisne dokumentacije Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik kršil določbo prvega odstavka 89. člena ZJN-3 s tem, ko je javno naročilo oddal izbranemu ponudniku. Državna revizijska komisija je zato na podlagi 2. alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN vlagateljevemu zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila odločitev naročnika, kot izhaja iz dokumenta »*Odločitev o oddaji javnega naročila št. ENLJ-SIR-94/26 30111-814-00 Gradnja 4 MW baterije na lokaciji FVE Koseze*« z dne 11. 9. 2026.

Iz razloga, ker je vlagatelj izkazal že, da priglašena referenčna posla po vsebini ne izkazujeta pogoja za sodelovanje iz točke »*3.2.3. Tehnična sposobnost*« razpisne dokumentacije, se Državna revizijska komisija ne opredeljuje posebej tudi do vlagateljevega očitka, da referenčnega posla »*Izgradnja sistema* […] *6MW/12MVM1*« ni mogoče šteti kot dveh referenc, ter do preostalih zatrjevanih kršitev, saj vsebinska presoja teh navedb v ničemer ne bi vplivala na presojo že ugotovljene kršitve, ki je terjala razveljavitev izpodbijane odločitve, na položaj vlagatelja v predmetnem postopku in na drugačno odločitev Državne revizijske komisije, poleg tega pa bi presoja nekaterih navedb, ki se nanaša na tehnično dokumentacijo, terjala pridobitev prevodov relevantnih listin iz ponudbe izbranega ponudnika, s čimer bi bili povzročeni dodatni (in v obravnavanem primeru nepotrebni) stroški, podaljšal pa bi se tudi čas odločanja o zadevi.

Ker se z razveljavitvijo odločitve o oddaji javnega naročila postopek oddaje javnega naročila vrne v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb (89. člen ZJN-3 v povezavi z 2. alinejo prvega odstavka 39. člena ZPVPJN), Državna revizijska komisija naročnika z namenom pravilne izvedbe postopka v delu, ki je bil razveljavljen, na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN, napotuje, da v nadaljevanju postopka oddaje konkretnega javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3, pri tem pa upošteva ugotovitve Državne revizijske komisije, kot izhajajo iz tega sklepa. Naročnik mora pri pregledovanju in ocenjevanju ponudb upoštevati določila ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. V kolikor pa bo naročnik ugotovil, da pogoji za sodelovanje, kot so določeni, ne odražajo njegovih pričakovanj glede usposobljenosti ponudnikov, bo moral postopek oddaje javnega naročila ponoviti in pri tem pripraviti dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila tako, da bo ponudnike jasno, natančno in nedvoumno seznanil z vsemi zahtevami, na podlagi katerih bo presojal izpolnjevanje pogojev za sodelovanje in s tem dopustnost ponudb.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v predmetnem postopku pravnega varstva zahteval povrnitev stroškov, nastalih v predrevizijskem in revizijskem postopku, in sicer v višini plačane takse. Ker je zahtevek za revizijo utemeljen, je Državna revizijska komisija, na podlagi tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN, vlagatelju kot potrebnega priznala priglašeni strošek takse za predrevizijski in revizijski postopek v višini 6.000,00 EUR. Priznane stroške je naročnik vlagatelju dolžan povrniti v roku 15 dni od prejema tega sklepa, po izteku tega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

**Pravni pouk:** Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:
Samo Červek, univ. dipl. prav.,
predsednik Državne revizijske komisije

Vročiti:
- vlagatelj,
- naročnik,
- izbrani ponudnik,
- ministrstvo, pristojno za javna naročila.

Vložiti:
- v spis zadeve.