



Slovenska cesta 54 dkom@dkom.si
SI-1000 Ljubljana www.dkom.si
T 01 234 28 00

Številka: 018-149/2026-3
Datum: 22. 10. 2026

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN), v senatu dr. Mateje Škabar kot predsednice senata ter Andraža Žvana in Marka Medveda kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Demontaža, montaža in predstavitev SV in TK naprav ob izvajanju gradbenih del za obdobje treh let*« na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložil vlagatelj ISKRA, elektro in sistemske rešitve, d.o.o., Stegne 21, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Slovenske železnice – Infrastruktura, družba za upravljanje in vzdrževanje železniške infrastrukture ter vodenje železniškega prometa, d.o.o., Kolodvorska ulica 11, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 22. 10. 2026

odločila:

1. Zahtevek za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Zahteva vlagatelja za povrnitev stroškov pravnega varstva se zavrne.

Obrazložitev:

Naročnik je 10. 7. 2026 sprejel sklep o začetku postopka. Obvestilo o predmetnem javnem naročilu na infrastrukturnem področju, ki ga naročnik oddaja po postopku s pogajanjem z objavo po 45. členu Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), je bilo 14. 7. 2026 objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN005611/2026-EUe17/01 in v Uradnem listu EU pod št. objave 484095-2026; zatem sta bila objavljena še dva popravka.

Naročnik je 2. 9. 2026 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN005611/2026-ODL/01 objavil »*Odločitev o priznanju sposobnosti*«, s katero je sodelujoča kandidata obvestil, da obema prizna sposobnost za izvedbo javnega naročila in da ju bo povabil na oddajo ponudbe ter pogajanja.

Vlagatelj je 14. 9. 2026 pravočasno vložil zahtevek za revizijo. Zatrjuje kršitev pravice do vpogleda v prijavo kandidata s priznano sposobnostjo ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o.; nadalje pojasnjuje, da je 3. 9. 2026 na naročnika naslovil zahtevo za vpogled ter jo oddal 9. 9. 2026 na način, da jo je posredoval naročniku po elektronski pošti, naročnik pa na pravočasno in pravilno

zahtevo za vpogled ni niti odgovoril. Ne glede na navedeno zatrjuje še, da kandidat ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o. oziroma njegov podizvajalec:

- na dan poteka roka ne izpolnjuje pogoja iz točke 5.1.1.2 razpisne dokumentacije, ker pri davčnem organu niso bili predloženi vsi zahtevani obračuni davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za relevantno petletno obdobje;
- ni izkazal izpolnjevanja pogoja iz točke 5.1.2.2 razpisne dokumentacije z ustrezno aktualnimi dokazili, ki niso starejša od 15 dni, upošteva pri tem, da je naročnik spremenil prvotno določeni rok za oddajo prijav iz 11. 8. 2026 ob 12.00 na 18. 8. 2026 ob 12.00.

Vlagatelj predlaga, naj naročnik oziroma Državna revizijska komisija zahtevku za revizijo ugotodi, vlagatelju omogoči vpogled in mu dovoli dopolnitev ali spremembo zahtevka za revizijo z novimi kršitvami, dejstvi in dokazi, pridobljenimi pri vpogledu, po izvedenem vpogledu in ob upoštevanju morebitne dopolnitve ali spremembe zahtevka za revizijo pa naj razveljavi odločitev o priznanju sposobnosti v delu, v katerem je bila sposobnost priznana kandidatu ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o. Vlagatelj zahteva tudi povrnitev priglašenega stroška pravnega varstva v višini plačane takse za zahtevek za revizijo.

Kandidat ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o. se je o zahtevku za revizijo izjasnil z vlogo z dne 21. 9. 2026. Opozarja, da je vlagatelj zahtevo za vpogled vložil prepozno. Trditve vlagatelja glede nedopustnosti ponudbe označuje za neutemeljene.

Naročnik je 28. 9. 2026 s sklepom z dne 26. 9. 2026 zavrnil zahtevek za revizijo in vlagateljevo zahtevo za povračilo stroškov. Ugotavlja, da že iz samega zahtevka za revizijo izhaja, da je bila zahteva za vpogled dejansko elektronsko podpisana in naročniku posredovana 9. 9. 2026. Ker zahteva za vpogled ni bila vložena v zakonsko določenem roku, vlagatelj ni pridobil pravice do vpogleda, naročnik pa ni kršil njegove pravice do vpogleda. Ugotavlja, da vlagatelj za očitke v zvezi s plačanimi davki in prispevki ni predložil nobenega dokaza, temveč zgolj pavšalno domnevo. Pojasnjuje, da je pred izdajo odločitve o priznanju sposobnosti preveril obstoj razlogov za izključitev pri kandidatu A2Z in njegovem podizvajalcu ter ugotovil, da razlogi za izključitev niso podani in da oba izpolnjujeta pogoje za sodelovanje, kar vse izhaja iz pridobljenega obrazca ESPD. Nič drugače ne kaže niti ponovno preverjanje. Naročnik zavrača tudi očitek glede obrazca BON-2, pri čemer pojasnjuje, da je kandidat A2Z predložil dokazilo BON-2 z dne 17. 8. 2026, njegov podizvajalec pa dokazilo BON-2 z dne 6. 8. 2026. Ker je bil rok za oddajo prijav 18. 8. 2026, sta bili torej obe dokazili izdani znotraj 15-dnevnega obdobja, določenega v točki 5.1.2.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je 1. 10. 2026 Državni revizijski komisiji odstopil dokumentacijo predmetnega javnega naročila in predrevizijskega postopka.

Vlagatelj se do navedb naročnika ni opredelil.

Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu in dokumentacije, predložene v postopku pravnega varstva, ter po preučitvi navedb vlagatelja, kandidata ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o. in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Državna revizijska komisija je najprej obravnavala vlagateljev očitek, ki se nanaša na onemogočanje vpogleda v prijavo kandidata ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o. Te vlagateljeve navedbe je potrebno obravnavati z vidika 6. in 35. člena ZJN-3. Določba 6. člena ZJN-3 (načelo transparentnosti javnega naročanja) zahteva, da mora biti ponudnik izbran na pregleden način in po predpisanem javnem postopku, kar se zagotavlja z objavami javnih naročil v Uradnem listu Evropske unije oziroma na Portalu javnih naročil. Medtem ko se to načelo nanaša na postopek oddaje javnega naročila kot celoto in znotraj tega zlasti na objave javnih naročil, dokumentacijo v

zvezi z oddajo javnega naročila in postopek odpiranja ponudb, pa vprašanje varstva podatkov in vpogleda v dokumentacijo konkurenčnih subjektov ureja 35. člen ZJN-3.

Peti odstavek 35. člena ZJN-3 določa, da če je naročnik izvedel popoln pregled vseh ponudb, mora po objavi odločitve o oddaji javnega naročila omogočiti vpogled v ponudbo izbranega ponudnika le tistim ponudnikom, ki so oddali dopustno ponudbo. Če naročnik ni opravil popolnega pregleda ponudb, pa mora omogočiti vpogled vsem ponudnikom. Naročnik ponudniku, ki je v roku treh delovnih dni po objavi odločitve zahteval vpogled, dovoli vpogled v ponudbo izbranega ponudnika najkasneje v treh delovnih dneh od prejema zahteve, razen v tiste dele, ki upoštevajo določbe 35. člena ZJN-3 predstavljajo poslovno skrivnost ali gre za tajne podatke v skladu z zakonom, ki ureja dostop do tajnih podatkov ali za osebne podatke, ki se varujejo v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov.

ZJN-3 vpogleda v prijave izrecno ne ureja, saj se peti odstavek 35. člena ZJN-3 nanaša na vpogled v ponudbo (izbranega ponudnika), v obravnavani zadevi pa naročnik še ni sprejel odločitve o oddaji javnega naročila, saj kandidati še niso oddali ponudb, pač pa šele prijave (ponudbe bodo oddali v drugi fazi postopka). Posledično ni mogoče govoriti niti o ponudnikih, ki so oddali dopustne ponudbe, niti o ponudbi izbranega ponudnika. Vendar je ob tem potrebno poudariti dveje. Prvič, namen pravice do vpogleda, ki se opravi v postopku oddaje javnega naročila, je razviden iz petega odstavka 31. člena ZPVPJN, ki določa, da če vlagatelj dejstev in dokazov, s katerimi se kršitve dokazujejo, v zahtevku za revizijo ne more navesti ali predlagati, ker meni, da mu je naročnik kršil pravico do vpogleda v dokumentacijo, mora v zahtevku za revizijo navesti dejstva in dokaze v zvezi z zatrjevano kršitvijo pravice do vpogleda v dokumentacijo. Vpogled je torej namenjen zagotavljanju učinkovitega pravega varstva, da lahko vlagatelj pripravi zahtevek za revizijo tudi z dejstvi in dokazi o kršitvah, ki se nanašajo na zakonitost naročnikove odločitve in ki vplivajo na njegov položaj v postopku oddaje naročila (prim. 14. člen ZPVPJN). In drugič, v obravnavani zadevi, ko naročnik izvaja dvofazni postopek, so kandidati dolžni pravno varstvo zoper odločitev o priznanju sposobnosti uveljavljati v roku osmih delovnih dni od prejema te odločitve, po izteku tega roka pa so prekludirani z navajanjem kršitev iz te faze postopka oddaje javnega naročila (četrti odstavek 25. člena ZPVPJN).

Ob upoštevanju namena vpogleda in omejitve pravnega varstva, kot izhaja iz četrtega odstavka 25. člena ZPVPJN, je treba določbo petega odstavka 35. člena ZJN-3 razumeti na način, da je naročnik po objavi odločitve o priznanju sposobnosti dolžan kandidatom, ki jim je priznal sposobnost (ne pa tudi kandidatom, katerim ni priznal sposobnosti), na njihovo zahtevo omogočiti (v mejah ZJN-3) vpogled v prijave kandidatov, katerim je naročnik priznal sposobnost. Takšno stališče je Državna revizijska komisija zavzela tudi v odločitvah št. 018-084/2020-19 in 018-085/2020-18.

Vendar pa po presoji Državne revizijske komisije naročniku ni mogoče očitati kršitve ZJN-3, ker vlagatelju ni omogočil vpogleda v ponudbo kandidata s priznano sposobnostjo, saj vlagatelj, kot je to razvidno iz odstopljene dokumentacije in kot to navaja tudi sam, vpogleda v ponudbo izbranega kandidata ni zahteval v roku, določenem v petem odstavku 35. člena ZJN-3. Skladno z izpostavljeno določbo lahko namreč kandidat zahteva vpogled v treh delovnih dneh od objave odločitve o oddaji naročila (smiselno: od objave odločitve o priznanju sposobnosti), v obravnavanem primeru pa je vlagatelj zahteval vpogled v prijavo kandidata dne 9. 9. 2026 (nesporno je namreč tega dne zahtevo posredoval naročniku po elektronski pošti), kar ob upoštevanju, da je bila odločitev o priznanju sposobnosti objavljena na Portalu javnih naročil dne 2. 9. 2026, pomeni, da je zahteval vpogled (še) peti delovni dan po objavi odločitve o priznanju sposobnosti. Na navedeno ne vpliva dejstvo, da je bil dokument »*Zahteva za vpogled v prijavo kandidata ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o. [...]*« datiran na 3. 9. 2026.

V obravnavani zadevi je med strankama sporno še, ali je naročnik utemeljeno in skladno z ZJN-3 priznal sposobnost za sodelovanje v postopku kandidatu ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o.

Naročnik predmetni postopek oddaje javnega naročila izvaja po postopku s pogajanjem z objavo, ki je v 45. členu ZJN-3 predviden za infrastrukturno področje. Postopek s pogajanjem z objavo je razdeljen na več faz. V prvi fazi naročnik objavi povabilo k sodelovanju, na podlagi katerega lahko vsak zainteresirani gospodarski subjekt (kandidat) odda prijavo za sodelovanje. Prijava mora vsebovati vse informacije za ugotavljanje sposobnosti, ki jih zahteva naročnik. V postopku pregledovanja prijav naročnik v skladu z vnaprej določenimi zahtevami iz povabila k sodelovanju preveri, ali so zainteresirani gospodarski subjekti izpolnili pogoje za priznanje usposobljenosti, ki jih je določil v razpisni dokumentaciji. Kvalificiranim ponudnikom naročnik prizna sposobnost in jih povabi v drugo fazo, fazo pogajanj. Pri tem ima možnost, da omeji število kandidatov, ki izpolnjujejo pogoje za sodelovanje in ki bodo povabljeni, da oddajo ponudbo. V prvo fazo pogajanj (k oddaji prve ponudbe) naročnik torej povabi le tiste kandidate, ki so se kvalificirali (ki so torej izpolnili pogoje za priznanje sposobnosti), v primeru, če je predvidel zmanjšanje števila (kvalificiranih) kandidatov, pa le tiste kvalificirane kandidate, ki so se uvrstili v drugo fazo na podlagi vnaprej določenih pravil za zmanjšanje števila kandidatov.

V obravnavanem primeru se spor med vlagateljem in naročnikom nanaša na zakonitost zaključka prve faze postopka s pogajanjem z objavo in na pravilnost ravnanja naročnika po osmem odstavku 89. člena ZJN-3. Skladno z navedeno določbo – glede na značilnosti in relevantno za konkretni postopek oddaje naročila – velja, da se ne glede na prvi odstavek 89. člena ZJN-3 na infrastrukturnem področju za namen izbire udeležencev v postopkih javnega naročanja uporabljajo naslednja pravila:

- a) naročnik, ki je določil pravila in pogoje za izključitev ponudnikov ali kandidatov, izključuje gospodarske subjekte, ki izpolnjujejo pogoje za izključitev in ne izpolnjujejo pogojev za sodelovanje;
- b) ponudnike in kandidate izbire v skladu z objektivnimi pravili in pogoji;
- c) v omejenih postopkih, v postopkih s pogajanjem z objavo, v konkurenčnih dialogih in v partnerstvih za inovacije po potrebi zmanjša število kandidatov, izbranih v skladu z a) in b) točko tega odstavka.

V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju tudi: razpisna dokumentacija) je naročnik med drugim navedel:

- »3. ROK IN NAČIN PREDLOŽITVE PONUDBE

Za oddajo predmetnega naročila se v skladu s 45. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22- ZNUZSZS, 28/23 ter 88/23– ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3) izvede postopek s pogajanjem z objavo. V prvi fazi se zainteresirani gospodarski subjekti pozovejo k oddaji prijav za sodelovanje na podlagi objavljenega vabila in objavljene razpisne dokumentacije, v drugi fazi, pa bodo gospodarski subjekti, ki so oddali prijavo in po tem, ko jih bo naročnik preveril glede neizpolnjevanja razlogov za izključitev in izpolnjevanja pogojev za sodelovanje in ki ponujajo predmet naročila ter po pravnomočnosti odločbe o priznanju sposobnosti povabljeni na pogajanja, pozvani, da oddajo ponudbo.

Vsak zainteresirani gospodarski subjekt lahko v tem postopku odda prijavo za sodelovanje. Prijavi priloži informacije za ugotavljanje sposobnosti določene v tej razpisni dokumentaciji od točke 5.1 do vključno točke 5.1.2.4 razpisne dokumentacije ter tehnično dokumentacijo v skladu s Splošnimi in tehničnimi zahtevami (Razpisni obrazec 13). [...]«;

- »5. UGOTAVLJANJE SPOSOBNOSTI

5.1 Razlogi za izključitev in pogoji za sodelovanje

5.1.1 Razlogi za izključitev

Naročnik bo iz sodelovanja v postopku javnega naročanja izključil gospodarski subjekt, če pri preverjanju v skladu z ZJN-3 ugotovi ali je drugače seznanjen, da ta ne izpolnjuje pogojev v skladu s 1., 2. in 4. odstavkom 75. člena ZJN-3 in točko b) 6. odstavka 75. člena ZJN-3.

[...]

5.1.1.2 Plačani davki in prispevki

Naročnik bo iz sodelovanja v postopku javnega naročanja izključil gospodarski subjekt, če ugotovi, da ta ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika. Šteje se, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka tudi, če nima predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe ali prijave. Gospodarskega subjekta se ne izloči, če gospodarski subjekt do roka za oddajo prijav ali ponudb poravna neplačane zapadle obveznosti, ki znašajo 50 eurov ali več in predloži vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih pet let do roka za oddajo prijave ali ponudbe.

Naročnik bo iz postopka javnega naročanja kadar koli v postopku izključil gospodarski subjekt, če se izkaže, da je ta pred ali med postopkom javnega naročanja glede na storjena ali neizvedena dejanja v enem od zgoraj navedenih položajev.

Pogoj mora izpolnjevati ponudnik, vsak izmed partnerjev v primeru skupne ponudbe in vsak podizvajalec.

DOKAZILA:

Izpolnjen obrazec ESPD v delu III: Razlogi za izključitev, B: Razlogi, povezani s plačilom davkov ali prispevkov za socialno varnost, za vse gospodarske subjekte v ponudbi. Naročnik bo izpolnjevanje navedenega pogoja preveril v enotnem informacijskem sistemu.

Gospodarski subjekti (ponudniki, partnerji v skupini, podizvajalci), ki nimajo sedeža v Republiki Sloveniji, predložijo potrdilo, iz katerega bo razvidno, da ne obstajajo predmetni razlogi za izključitev, ki ga izda pristojni organ v drugi državi članici ali tretji državi. Če država članica ali tretja država dokumentov in potrdil ne izdaja ali če ti ne zajemajo vseh primerov iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3, jih je mogoče nadomestiti z zapriseženo izjavo, če ta v državi članici ali tretji državi ni predvidena, pa z izjavo določene osebe, dano pred pristojnim sodnim ali upravnim organom, notarjem ali pred pristojno poklicno ali trgovinsko organizacijo v matični državi te osebe ali v državi, v kateri ima gospodarski subjekt sedež.«;

- »5. UGOTAVLJANJE SPOSOBNOSTI

[...]

5.1.2 Pogoji za sodelovanje

V nadaljevanju so opredeljeni pogoji za sodelovanje, ki jih mora izpolnjevati gospodarski subjekt

[...]

5.1.2.2. Pogoj za sodelovanje glede ekonomske in finančne sposobnosti

Gospodarski subjekt v zadnjih 6 (šestih) mesecih pred objavo tega javnega naročila ni imel blokirane transakcijskega računa. V kolikor ima gospodarski subjekt več transakcijskih računov velja to za vse račune.

Pogoj mora izpolnjevati ponudnik in vsak izmed partnerjev v primeru skupne ponudbe in vsak podizvajalec.

DOKAZILO:

Potrdila vseh bank, pri katerih ima gospodarski subjekt odprt transakcijski račun ali BON-2. Potrdilo ne sme biti starejše od 15 dni, pred skrajnim rokom za oddajo ponudb.«

Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje le to, da naj bi bil pri kandidatu ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o. oziroma njegovem podizvajalcu podan izključitveni razlog, »ker pri davčnem organu niso bili predloženi vsi zahtevani obračuni davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za relevantno petletno obdobje«, pri čemer za navedeno trditev niti ne predlaga dokaza. Pregled odstopljene dokumentacije potrjuje navedbe naročnika, da je kandidat predložil ustrezna ESPD obrazca (tj. zase in za podizvajalca) ter da je naročnik neobstoje izpostavljenega razloga za izključitev za oba subjekta dne 25. 8. 2026 preveril v informacijskem sistemu eDosje, pri čemer je za oba zadevna subjekta ugotovil, da izključitveni razlog na dan 18. 8. 2026 (dan poteka roka za predložitev prijav) ni podan.

Državna revizijska komisija tudi ne more pritrditi vlagatelju v tem, da naj bi kandidat ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o. predložil neustrezna dokazila za izpolnjevanje pogoja za sodelovanje iz točke 5.1.2.2. razpisne dokumentacije: pregled ponudbe zadevnega kandidata potrjuje ugotovitve naročnika, da je kandidat skladno z zahtevami predložil dva obrazca BON-2, in sicer z dne 17. 8. 2026 (za ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o.) in z dne 6. 8. 2026 (za podizvajalca), kar je oboje znotraj zahtevanega 15-dnevnega roka »pred skrajnim rokom za oddajo ponudb« (pravilno: prijav).

V povzetku vsega navedenega Državna revizijska komisija ne more ugotoviti, da je naročnik ravnal v nasprotju z določili razpisne dokumentacije ali ZJN-3, ko je kandidatu ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o. priznal sposobnost za izvedbo javnega naročila in napovedal, da ga bo povabil na oddajo ponudbe ter pogajanja.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Glede na to, da je povrnitev stroškov odvisna od utemeljenosti zahtevka za revizijo, vlagatelj pa z zahtevkom za revizijo ni uspel, je Državna revizijska komisija, upoštevajoč tretji odstavek 70. člena ZPVPJN, njegovo zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk: Zoper to odločitev je dovoljen upravni spor. Tožba se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v 30 dneh od vročitve te odločitve, in sicer neposredno pisno pri sodišču, po pošti ali po elektronski poti (portal eSodstvo).

Predsednica senata:
dr. Mateja Škabar,
članica Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj,
- kandidat ELEKTROINŽENIRING A2Z d.o.o.,
- naročnik,
- ministrstvo, pristojno za javna naročila.

Vložiti:

- v spis zadeve.