

Številka: 018-126/2025-9

Datum: 10. 11. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 19. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Aleksandra Petrovčiča, kot predsednika senata, ter Marka Medveda, kot člana senata, in dr. Mateje Škabar, kot članice senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Informacijska rešitev za avtomatizacijo delovnih razporedov v zdravstvu*«, začetega z vložitvijo zahtevka za revizijo vlagatelja PLANDELA, rešitve za upravljanje z delovnim časom, d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 23A, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Republika Slovenija, Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), v zvezi s predlogom vlagatelja za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila, dne 10. 11. 2025

odločila:

Predlogu vlagatelja za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila, podanem v zahtevku za revizijo z dne 22. 10. 2025, se ne ugotovi.

Obrazložitev:

Naročnik je obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga oddaja po odprtem postopku, dne 10. 9. 2025 objavil na portalu javnih naročil (pod številko objave JN007086/2025-EUe16/01) in v Uradnem listu Evropske unije (pod številko objave 591450-2025).

Vlagatelj je zoper določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila z vlogo z dne 22. 10. 2025 vložil zahtevek za revizijo, v katerem je naročniku očitil kršitve pri oblikovanju posameznih določb navedene dokumentacije, poleg tega pa je predlagal tudi izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje predmetnega javnega naročila.

Naročnik je predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila dne 24. 10. 2025 (skupaj z zahtevkom za revizijo, v okviru katerega je bil navedeni predlog podan) odstopil Državni revizijski komisiji, pri čemer je podal tudi mnenje o obravnavanem predlogu vlagatelja. V

tej zvezi je naročnik navedel, da je obravnavani predlog neutemeljen in zgolj pavšalno zatrdan. Po mnenju naročnika je vsebina dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila objektivno opravičljiva in omogoča oddajo dopustne ponudbe. V kolikor pa ponudnik ne želi sprejeti naročnikovih zakonitih pogojev, je to poslovna odločitev ponudnika samega, ki ga pravila ZJN-3 po prepričanju naročnika ne varujejo.

Ker je Državna revizijska komisija ugotovila, da je vlagatelj predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka podal v okviru zahtevka za revizijo, ki ni bil podpisan, kar je pomenilo, da ni bil podpisan niti predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka, je vlagatelja dne 29. 10. 2025 pozvala, naj ji v določenem roku predloži bodisi podpisan zahtevek za revizijo, v okviru katerega je bil navedeni predlog podan, bodisi podpisan predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka, navedeno pa je vlagatelj tudi pravočasno storil.

Po preučitvi odstopljene dokumentacije in vlagateljevega predloga je Državna revizijska komisija na podlagi 19. člena ZPVPJN odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Skladno s prvim odstavkom 17. člena ZPVPJN lahko naročnik, ne glede na vloženi zahtevek za revizijo, nadaljuje postopek oddaje javnega naročila, ne sme pa zavrniti vseh ponudb zaradi okoliščin na njegovi strani, skleniti pogodbe, ustaviti postopka javnega naročanja ali začeti novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja, razen če se zahtevek za revizijo nanaša na oddajo posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu. V skladu s prvim odstavkom 19. člena ZPVPJN ima vlagatelj pravico, da ob vložitvi zahtevka za revizijo naročniku posreduje predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila. Z navedenim sklepom se zadržijo nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila do pravnomočne odločitve naročnika ali Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo (peti odstavek 19. člena ZPVPJN). Naročnik mora v treh delovnih dneh od prejema omenjenega predloga bodisi zadržati nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila bodisi predlog za izdajo sklepa o zadržanju tega postopka odstopiti Državni revizijski komisiji, pri čemer lahko o zadržanju postopka poda svoje mnenje (prim. drugi odstavek 19. člena ZPVPJN). V skladu s četrtem odstavkom 19. člena ZPVPJN Državna revizijska komisija predlogu ugodi, če po preučitvi vseh pomembnih okoliščin primera ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva.

Iz navedenih določb ZPVPJN izhaja, da vloženi zahtevek za revizijo zadrži sklenitev pogodbe o izvedbi javnega naročila (praviloma) do pravnomočnega zaključka revizijskega postopka. Takšno posledico *ex lege* povzroči že sama vložitev zahtevka za revizijo, zato druge aktivnosti vlagatelja zahtevek za revizijo v tej zvezi niso potrebne. Navedeno pravilo glede zadržanja sklenitve pogodbe o izvedbi javnega naročila tako zagotavlja, da po vložitvi zahtevka za revizijo – razen v izjemnih primerih, izrecno določenih v zakonu – ne more priti do sklenitve pogodbe, posledično pa so lahko vsa naročnikova ravnanja, ki nasprotujejo zakonskim določbam, razveljavljena.

ZPVPJN pa naročniku ob prejemu zahtevka za revizijo ne prepoveduje le sklenitve pogodbe, temveč mu – razen v izjemnih primerih, določenih v zakonu – izrecno prepoveduje tudi ustavitev postopka javnega naročanja, zavrnitev vseh ponudb ali začetek novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja. Namen tega pravila je preprečiti, da bi naročnik zaključil postopek oddaje javnega naročila ali da bi isti predmet javnega naročila oddal v drugem postopku, še preden bi bil postopek pravnega varstva zaključen s pravnomočno odločitvijo naročnika ali Državne revizijske komisije. Možnost zadržanja postopka oddaje javnega naročila po 19. členu ZPVPJN je zato pridržana le za izjemne primere, ko Državna revizijska komisija ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva.

Glede na navedeno je v konkretnem primeru potrebno presoditi, ali bi lahko nadaljevanje postopka oddaje predmetnega javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost vlagateljevega pravnega varstva.

Državna revizijska komisija uvodoma ugotavlja, da vlagatelj v obravnavanem primeru podaja zgolj predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka, ne da bi ob tem podal tudi navedbe za utemeljitev tega predloga. Ker torej vlagatelj ni navedel nobenih argumentov, ki bi utemeljevali izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila, niti ni v tej zvezi podal morebitnih drugih navedb, Državna revizijska komisija zaključuje, da vlagatelj predloga za izdajo sklepa o zadržanju postopka v dani zadevi ni uspel utemeljiti.

Ob navedenem gre pojasniti še, da je vlagatelj vložil zahtevek za revizijo zoper določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, o katerem bo – ob dejstvu, da je naročnik zahtevku za revizijo delno ugodil in razveljavil nekatere določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, vlagatelj pa je že predlagal začetek revizijskega postopka – odločala Državna revizijska komisija. V kolikor bo vlagatelj z zahtevkom za revizijo uspel tudi v preostalem delu, bo postopek oddaje javnega naročila delno ali v celoti razveljavljen ali pa bo moral naročnik odpraviti kršitev (prim. drugo alinejo prvega odstavka 39. člena ZPVPJN). To pa pomeni, da bo moral naročnik svoja ravnanja uskladiti z zakonom že v fazi pred potekom roka za predložitev ponudb (t. i. razpisna faza). Posledično bodo kršitve naročnika v primeru ugoditve zahtevku za revizijo sanirane in bo vlagatelju (ter ostalim gospodarskim subjektom) dana možnost, da se za pridobitev javnega naročila potegujejo v drugačnih dejanskih okoliščinah oziroma ob drugačnih zahtevah naročnika, s tem pa možnost (ponovne) predložitve ponudbe v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ki ne bo obremenjena z (ugotovljenimi) kršitvami naročnika.

Državna revizijska komisija na podlagi navedenega ugotavlja, da učinkovitost pravnega varstva vlagatelju, ne glede na nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila (največ do sklenitve pogodbe o oddaji naročila, zavrnitve vseh ponudb ali do začetka novega postopka javnega naročanja za isti predmet javnega naročanja), ne bo zmanjšana ali otežena. Pravno varstvo bo namreč vlagatelju (tudi) v primeru nadaljevanja postopka oddaje javnega naročila zagotovljeno v obsegu, kot ga določa ZPVPJN, pri čemer bodo v primeru ugotovljenih kršitev naročnika razveljavljena vsa njegova ravnanja v postopku oddaje javnega naročila, izvedena v nasprotju z zakonom.

Ker Državna revizijska komisija glede na navedeno ni ugotovila, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila v konkretnem primeru bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, predlogu vlagatelja za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila skladno z 19. členom ZPVPJN ni ugodila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz izreka tega sklepa.

Pravni pouk: Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:
Aleksander Petrovčič, univ. dipl. ekon.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelju,
- naročniku,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.