

Številka: 018-111/2025-3

Datum: 29. 9. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 19. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Marka Medveda, kot predsednika senata, ter Aleksandra Petrovčiča in Sama Červeka, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Dobava osebne varovalne opreme (3-letno obdobje)*« v sklopu 3 »*Zaščitna oblačila (delovne hlače, jakne, brezrokavniki)*«, v zvezi s predlogom vlagatelja SCHLOFFER IN DREVENŠEK družba za trgovino d.o.o., Puhova ulica 6, Ptuj (v nadaljevanju: vlagatelj), za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila naročnika ELEKTRO LJUBLJANA, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Slovenska cesta 56, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), dne 29. 9. 2025

odločila:

Predlogu vlagatelja za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila, podanem v zahtevku za revizijo z dne 5. 9. 2025, se ne ugodi.

Obrazložitev:

Naročnik je obvestilo o naročilu, ki ga oddaja po odprtem postopku, na portalu javnih naročil objavil dne 16. 7. 2025, pod št. objave JN005575/2025-EUe17/01 (s popravkom z dne 29. 7. 2025, pod št. objave JN005575/2025-EUe17/01-P01), v Uradnem listu Evropske unije pa dne 16. 7. 2025, pod št. objave 463970-2025 (s popravkom z dne 29. 7. 2025, pod št. objave 495708-2025).

Dne 27. 8. 2025 je naročnik na portalu javnih naročil objavil dokument »*Odločitev o oddaji naročila št. JN2025/021*« z dne 22. 8. 2025 (št. objave JN005575/2025-ODL/01), iz katerega izhaja, da je javno naročilo v sklopu 3 oddal ponudniku TOTAL trgovina na debelo, d.o.o., Seidlova cesta 28, Novo mesto (v nadaljevanju: izbrani ponudnik).

Vlagatelj je zoper naročnikovo odločitev o oddaji javnega naročila z vlogo z dne 5. 9. 2025 vložil zahtevek za revizijo, v katerem je predlagal tudi, da naročnik izda sklep o zadržanju postopka oddaje javnega naročila, vključno s sklenitvijo pogodbe. Kot je navedel vlagatelj, za zadržanje

obstajajo tehtni razlogi: verjetnost utemeljenosti zahtevka za revizijo, nevarnost nastanka škode in izkrivljanja konkurence, in javni interes po zagotovitvi kakovostnih in varnih zaščitnih oblačil skladno z naročnikovimi zahtevami. Zadržanje postopka oddaje javnega naročila je po mnenju vlagatelja sorazmeren ukrep, saj začasni zastoj posameznih aktivnosti ne povzroča nesorazmernih posledic v primerjavi s tveganjem nezakonite oddaje naročila.

Naročnik je mnenje o zadržanju postopka oddaje javnega naročila podal v vlogi z dne 9. 9. 2025, ki jo je vlagatelj preko portala eRevizija posredoval 10. 9. 2025. Iz mnenja izhaja, da naročnik predlog vlagatelja za izdajo sklepa o zadržanju postopka zavrača kot brezpredmetnega, ker je naročnik že sprejel odločitev o oddaji naročila, kar pomeni, da bi se postopek lahko nadaljeval le še s sklenitvijo pogodbe o izvedbi javnega naročila ali z drugimi ravnanji po prvem odstavku 17. člena ZPVPJN, vendar pa je sklenitev pogodbe zadržana že po samem zakonu.

Izbrani ponudnik se je z vlogo z dne 15. 9. 2025 izjasnil o navedbah vlagatelja iz zahtevka za revizijo.

Naročnik je sklep, s katerim je zahtevek za revizijo v celoti zavrnil, sprejel dne 23. 9. 2025 in ga 24. 9. 2025 objavil na portalu eRevizija. Istega dne je naročnik Državni revizijski komisiji odstopil dokumentacijo postopka oddaje javnega naročila in predrevizijskega postopka, vključno s predlogom vlagatelja za zadržanje postopka oddaje javnega naročila in mnenjem naročnika, podanega v vlogi z dne 9. 9. 2025.

Po preučitvi odstopljene dokumentacije, vlagateljevega predloga za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila in naročnikovega mnenja, je Državna revizijska komisija na podlagi 19. člena ZPVPJN odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Skladno s prvim odstavkom 19. člena ZPVPJN ima vlagatelj pravico, da ob vložitvi zahtevka za revizijo naročniku posreduje predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila. Z navedenim sklepom se zadržijo nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila do pravnomočne odločitve naročnika ali Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo (peti odstavek 19. člena ZPVPJN). Naročnik mora v treh delovnih dneh od prejema omenjenega predloga bodisi zadržati nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila bodisi predlog za izdajo sklepa o zadržanju tega postopka odstopiti Državni revizijski komisiji, pri čemer lahko poda svoje mnenje o zadržanju postopka (prim. drugi odstavek 19. člena ZPVPJN). V skladu s četrtem odstavkom 19. člena ZPVPJN Državna revizijska komisija predlogu ugotovi, če po preučitvi vseh pomembnih okoliščin primera ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva.

Dalje ZPVPJN v prvem odstavku 17. člena določa, da lahko naročnik, ne glede na vloženi zahtevek za revizijo, nadaljuje postopek oddaje javnega naročila, ne sme pa (razen izjemoma) skleniti pogodbe, ustaviti postopka javnega naročanja, zavrniti vseh ponudb ali začeti novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja.

Iz citirane zakonske določbe izhaja, da vloženi zahtevek za revizijo zadrži sklenitev pogodbe o izvedbi javnega naročila (praviloma) do pravnomočnega zaključka postopka pravnega varstva. Takšno posledico *ex lege* povzroči že sama vložitev zahtevka za revizijo, zato druge aktivnosti vlagatelja zahtevka za revizijo v tej zvezi niso potrebne. Navedeno pravilo glede zadržanja sklenitve pogodbe o izvedbi javnega naročila tako zagotavlja, da po vložitvi zahtevka za revizijo – razen v izjemnih primerih, izrecno določenih v zakonu – ne more priti do sklenitve pogodbe, posledično pa so lahko vsa naročnikova ravnanja, ki nasprotujejo zakonskim določbam, razveljavljena.

ZPVPJN pa naročniku ob prejemu zahtevka za revizijo ne prepoveduje le sklenitve pogodbe, temveč mu – razen v izjemnih primerih, določenih v zakonu – izrecno prepoveduje tudi ustavitev postopka javnega naročanja, zavrnitev vseh ponudb ali začetek novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja. Namen tega pravila je preprečiti, da bi naročnik zaključil postopek oddaje javnega naročila ali da bi isti predmet javnega naročila oddal v drugem postopku, še preden bi bil postopek pravnega varstva končan s pravnomočno odločitvijo naročnika ali Državne revizijske komisije. Možnost zadržanja postopka oddaje javnega naročila po 19. členu ZPVPJN je zato pridržana le za izjemne primere, ko Državna revizijska komisija ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva.

Državna revizijska komisija uvodoma ugotavlja, da iz portala javnih naročil izhaja, da je naročnik v obravnavani zadevi dne 10. 9. 2025 zadržal nadaljnje aktivnosti v postopku javnega naročanja, a hkrati ugotavlja tudi, da naročnik o tem ni izdal sklepa, kot mu nalaga drugi odstavek 19. člena ZPVPJN (le-ta se ne nahaja niti med odstopljeno dokumentacijo niti ni razviden iz portala eRevizija (prim. šesti odstavek 19. člena ZPVPJN)). O vlagateljevem predlogu za zadržanje postopka je zato odločila Državna revizijska komisija.

Državna revizijska komisija v zvezi s presojo, ali bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, uvodoma izpostavlja, da je naročnik v konkretni zadevi že sprejel odločitev o oddaji javnega naročila oziroma da je bil zahtevek za revizijo vložen po objavi odločitve o oddaji javnega naročila. To pomeni, da bi lahko naročnik postopek oddaje javnega naročila v konkretnem primeru nadaljeval le še tako, da bi sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila (ali izvedel druga ravnanja, navedena v prvem odstavku 17. člena ZPVPJN, česar pa vlagatelj ne izpostavlja). Z drugimi besedami: vlagatelj bi lahko s predlogom za zadržanje postopka v konkretnem primeru (načeloma) dosegel le še zadržanje sklenitve pogodbe o izvedbi javnega naročila. Ker pa je sklenitev pogodbe po samem zakonu zadržana že na podlagi vložitve zahtevka za revizijo, Državna revizijska komisija ugotavlja, da je vlagatelj predlog za zadržanje postopka oddaje javnega naročila, podan na podlagi prvega odstavka 19. člena ZPVPJN, brezpredmeten (prim. tudi odločitvi Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-035/2022 in 018-058/2022). Vlagatelj je namreč pravno posledico (tj. preprečitev sklenitve pogodbe o izvedbi javnega naročila) dosegel že s pravočasno vložitvijo zahtevka za revizijo, posledično pa v konkretnem primeru do vpliva na učinkovitost pravnega varstva ne more priti. Slednje bo vlagatelju zagotovljeno v obsegu, kot ga določa ZPVPJN, pri čemer bodo v primeru ugotovljenih kršitev naročnika razveljavljena vsa njegova ravnanja v postopku oddaje javnega naročila, za katera bo ugotovljeno, da so bila izvedena v nasprotju z zakonom.

Četudi že iz navedenega izhaja, da vlagateljevemu predlogu za zadržanje postopka ni mogoče ugoditi, Državna revizijska komisija v izogib nejasnostim dodaja, da vlagatelj tudi sicer obravnavanega predloga ni utemeljil in ni konkretizirano pojasnil, zakaj oziroma kako bi lahko po njegovem mnenju nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva. Razlogov, zaradi katerih bi bilo treba izdati sklep, s katerim bi Državna revizijska komisija zadržala nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila ni ugotovila niti Državna revizijska komisija sama.

Ker Državna revizijska komisija glede na navedeno ni ugotovila, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, vlagateljevemu predlogu za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila skladno z 19. členom ZPVPJN ni ugodila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz izreka tega sklepa.

Pravni pouk: Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:
Marko Medved,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelju,
- naročniku,
- izbranemu ponudniku,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.