

Številka: 018-109/2025-6

Datum: 25. 9. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 19. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu mag. Zlate Jerman kot predsednice senata ter Igorja Luzarja in Aleksandra Petrovčiča kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Javno naročilo blaga po odprtem postopku za nakup in vzdrževanje dveh novih namenskih helikopterjev za izvajanje helikopterske nujne medicinske pomoči, št. 430-618/2025*«, v zvezi s predlogom zagovornika javnega interesa Komisija za preprečevanje korupcije, Dunajska cesta 56, Ljubljana (v nadaljevanju: zagovornik javnega interesa), za zadržanje sklenitve pogodbe naročnika Republika Slovenija, Ministrstvo za notranje zadeve, Štefanova ulica 2, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), dne 25. 9. 2025

odločila:

Predlogu zagovornika javnega interesa za zadržanje sklenitve pogodbe v predmetnem postopku oddaje javnega naročila se ne ugotovi.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu je bilo 14. 5. 2025 objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN003497/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU pod št. objave 311513-2025.

Naročnik je 29. 7. 2025 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN003497/2025-ODL/01 objavil »*ODLOČITEV V ZVEZI Z ODDAJO JAVNEGA NAROČILA*«, št. 430-618/2025/51, s katero je predmetno javno naročilo oddal ponudniku Leonardo S.p.A., Piazza Monte Grappa 4, Rim, Italija, za katerega je navedel, da je predložil po merilih najugodnejšo in dopustno ponudbo; drugouvrščeno ponudbo ponudnika Airbus Helicopters Deutschland, Industriestrasse 4, Donauwörth, Nemčija, pa je zavrnil kot nedopustno.

Zagovornik javnega interesa je 15. 9. 2025 vložil zahtevek za revizijo, s katerim naročniku oziroma Državni revizijski komisiji predlaga, naj razveljavi celoten postopek javnega naročila in ugotovi, da je naročnik ravnal v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.) s tem, ko je določil dodatno merilo »*od kabine ločen prtljažni prostor z*

avtomatsko osvetlitvijo», kljub zavedanju, da konkretno merilo lahko izpolni le en ponudnik, s tem pa ni zagotovil spoštovanja temeljnih načel javnega naročanja oziroma ni objektivno opravičil določitve točno določenega merila, kar predstavlja odstopanje od zahteve po zagotavljanju konkurence med ponudniki in enakopravne obravnave ponudnikov. Zagovornik javnega interesa je v zahtevku za revizijo naročniku predlagal tudi, da zadrži sklenitev pogodbe do pravnomočne odločitve Državne revizijske komisije.

Naročnik je 19. 9. 2025 zavrnil zahtevek za revizijo ter 22. 9. 2025 odstopil Državni revizijski komisiji dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in predrevizijskem postopku, vključno s predlogom zagovornika javnega interesa za zadržanje sklenitve pogodbe. Mnenja o zadržanju sklenitve pogodbe ni podal, ne iz dosjeja javnega naročila na Portalu javnih naročil ne iz portala eRevizija pa ni razvidno, da bi naročnik v smislu prve alineje drugega odstavka 19. člena ZPVPJN morebiti sprejel sklep o zadržanju nadaljnjih aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila.

Po preučitvi spisovne dokumentacije in predloga zagovornika javnega interesa je Državna revizijska komisija na podlagi 19. člena ZPVPJN odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Skladno s prvim odstavkom 17. člena ZPVPJN lahko naročnik, ne glede na vložen zahtevek za revizijo, nadaljuje postopek oddaje javnega naročila, ne sme pa zavrniti vseh ponudb zaradi okoliščin na strani naročnika, skleniti pogodbe, ustaviti postopka javnega naročanja ali začeti novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja, razen če se zahtevek za revizijo nanaša na oddajo posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu. Vlagatelj lahko, skladno s prvim odstavkom 19. člena ZPVPJN, ob vložitvi zahtevka za revizijo naročniku posreduje predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila. Predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila lahko naročniku kadar koli posreduje tudi zagovornik javnega interesa. S sklepom o zadržanju postopka oddaje javnega naročila se zadržijo nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila do pravnomočne odločitve naročnika ali Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo (peti odstavek 19. člena ZPVPJN). Če naročnik predlogu ne ugodí, ga mora odstopiti Državni revizijski komisiji (druga alineja drugega odstavka 19. člena ZPVPJN). V skladu s četrtnim odstavkom 19. člena ZPVPJN Državna revizijska komisija predlogu ugodí, če po preučitvi vseh pomembnih okoliščin primera ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je zagovornik javnega interesa zgolj podal predlog za zadržanje sklenitve pogodbe v smislu prve povedi iz prvega odstavka 19. člena ZPVPJN, medtem ko argumentov, ki bi utemeljevali predlog, ni navedel. Zagovornik javnega interesa tako z ničemer ni utemeljil, kako bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila (bistveno) vplivalo na učinkovitost njegovega pravnega varstva.

Tudi Državna revizijska komisija ni ugotovila razlogov, da bi bilo treba izdati sklep, s katerim bi zadržala nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila. Zagovornik javnega interesa je namreč vložil zahtevek za revizijo že po tem, ko je naročnik sprejel odločitev o oddaji javnega naročila in izbral najugodnejšo ponudbo, navedena odločitev pa je tudi že postala pravnomočna, zaradi česar bi zagovornik javnega interesa sicer lahko dosegel zadržanje sklenitve pogodbe o izvedbi javnega naročila. Vendar pa je učinek, ki ga zasleduje s predlogom za zadržanje sklenitve pogodbe (v smislu 19. člena ZPVPJN), dejansko dosegel že z vložitvijo zahtevka za revizijo, saj naročnik, kot že pojasnjeno, skladno s prvim odstavkom 17. člena ZPVPJN, po vloženem zahtevku za revizijo pogodbe ne sme skleniti do pravnomočne odločitve o zahtevku za revizijo. Državna revizijska komisija hkrati ugotavlja, da je naročnik v predrevizijskem postopku (prva alineja 2. člena ZPVPJN) že odločil o zahtevku za revizijo in ga zavrnil, kar pomeni, da mora o

zahtevku za revizijo odločati še Državna revizijska komisija. Do odločitve Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo pa, kot že navedeno, naročnik ne sme skleniti pogodbe (ali opraviti določenih drugih ravnanj, razen če to dovoljuje zakon).

Na podlagi navedenega Državna revizijska komisija predlogu zagovornika javnega interesa za zadržanje sklenitve pogodbe ni ugodila.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz izreka tega sklepa utemeljena.

Pravni pouk: Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednica senata:
mag. Zlata Jerman, univ. dipl. prav.,
članica Državne revizijske komisije

Vročiti:

- zagovornik javnega interesa,
- naročnik,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve.