

Številka: 018-105/2025-7

Datum: 6. 10. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 55. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Igorja Luzarja kot predsednika senata ter Aleksandra Petrovčiča in Sama Červeka kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Sklenitev skrbniške pogodbe na naravni vrednoti državnega pomena VINTGAR, kot dela Triglavskega narodnega parka, za izvajanje posameznih nalog urejanja soteske Vintgar za ogledovanje in obiskovanje*« na podlagi pritožbe, ki jo je vložil vlagatelj 3com.si, IT rešitve, d.o.o., Kranjska cesta 2, Radovljica, ki ga po pooblastilu zastopa odvetnik Marko Pauletič, Ulica Milene Korbarjeve 2, Kranj (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Javni zavod Triglavski narodni park, Ljubljanska cesta 27, Bled (v nadaljevanju: naročnik), 6. 10. 2025

odločila:

1. Pritožbi se ugotovi in se razveljavi naročnikov sklep o zavrženju zahtevka za revizijo št. 430-2/2025-13 z dne 9. 9. 2025.

Naročnik mora o zahtevku za revizijo, ob ugotovitvi izpolnjevanja procesnih predpostavk, odločiti v skladu s prvim odstavkom 28. člena ZPVPJN.

2. Odločitev o stroških vlagatelja, nastalih v pritožbenem postopku, se pridrži za končno odločitev o zahtevku za revizijo.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja v odprtem postopku po 40. členu Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), je bilo 21. 7. 2025 objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN005712/2025-EUe16/01 in v Dodatku k Uradnem listu Evropske unije pod št. objave 473448-2025. Popravek obvestila o javnem naročilu je bil na Portalu javnih naročil objavljen 18. 8. 2025 (pod št. objave JN005712/2025-EUe16/01-P01) in v Dodatku k Uradnem listu Evropske unije pod št. objave 536443-2025.

Vlagatelj je 21. 8. 2025, pred potekom roka za prejem ponudb, vložil zahtevek za revizijo zoper posamezne določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju tudi: razpisna dokumentacija), v zvezi s katerimi naročniku očita kršitev ZJN-3.

Naročnik je s sklepom št. 430-2/2025-13 z dne 9. 9. 2025 zahtevek za revizijo kot nepravočasnega zavrgel in odločil, da vlagatelj nosi svoje stroške predrevizijskega postopka (v nadaljevanju: sklep o zavrženju). Navaja, da je pri predhodnem preizkusu zahtevka za revizijo ugotovil, da je bil ta vložen po izteku roka iz 25. člena ZPVPJN, skladno s katerim je rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper vsebino objave ali razpisne dokumentacije deset delovnih dni od dneva objave obvestila o naročilu. Navedeno pomeni, da se je v konkretnem primeru, ko vlagatelj izpodbija celotno razpisno dokumentacijo, predvsem pa določbe, ki so bile objavljene že 21. 7. 2025, rok za vložitev zahtevka za revizijo (glede na objavo obvestila o naročilu dne 21. 7. 2025) iztekel 4. 8. 2025. Ker je vlagatelj zahtevek za revizijo vložil 21. 8. 2025 in izpodbija tudi določbe, glede katerih je rok za vložitev zahtevka za revizijo že potekel, je naročnik ugotovil, da je revizijski zahtevek vložen prepozno. Ob tem naročnik navaja, da se rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper prvotno objavljene določbe razpisne dokumentacije šteje od dneva objave obvestila o naročilu, kasnejši odgovori ali spremembe pa ne oživijo roka glede določb, ki niso bile spremenjene, pri čemer glede na prakso Državne revizijske komisije (v zadevah št. 018-046/2017 in 018-133/2023) spremembe razpisne dokumentacije vplivajo le na spremenjene določbe, in ne na celotno dokumentacijo.

Vlagatelj je 15. 9. 2025 zoper naročnikov sklep o zavrženju vložil pritožbo, s katero predlaga, da se pritožbi ugodi in razveljavi sklep o zavrženju ter se naročniku naloži, da meritorno odloči o vloženem zahtevku za revizijo. Ob pojasnilu dejanskega stanja v predmetni zadevi (naročnikovih objav na Portalu javnih naročil v dosjeju predmetnega javnega naročila in navedb v zahtevku za revizijo, s katerimi je vlagatelj utemeljeval njegovo pravočasnost) vlagatelj zatrjuje, da je naročnik spreminjal, dopolnjeval in pojasnjeval vsebino razpisne dokumentacije z objavo odgovorov na Portalu javnih naročil dne 14. 8. 2025, na vsebino teh odgovorov pa se nanašajo očitki v zahtevku za revizijo, zato je ta, upoštevajoč določbo prvega odstavka 25. člena ZPVPJN, pravočasen. Četudi bi držale navedbe naročnika, da s predmetnimi odgovori razpisne dokumentacije v delih, izpodbijanih z zahtevkom za revizijo, ni spreminjal, pa vlagatelj zatrjuje, da je treba skladno s prakso Državne revizijske komisije (npr. v zadevi št. 018-008/2023) štetje rokov tolmačiti široko in je zahtevek za revizijo kljub temu pravočasen. Ob tem vlagatelj izpostavlja, da je naročnik 18. 8. 2025 na Portalu javnih naročil objavil tudi popravek obvestila o javnem naročilu, kar pomeni, da se rok za vložitev zahtevka za revizijo šteje od dneva objave tega popravka. Dalje navaja, da je dejansko stanje v konkretnem primeru povsem enako z dejanskim stanjem v zadevi št. 018-098/2022, v kateri je Državna revizijska komisija ugotovila, da je naročnik z objavo popravka, s katerim je spremenil rok za prejem ponudb, v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila posegel na način, ki vpliva na zaščito začetka teka roka za vložitev zahtevka za revizijo. Vlagatelj v zaključku zatrjuje še, da je naročnikov sklep o zavrženju nezakonit tudi iz razloga, ker je naročnik kršil kogentno procesno določbo tretjega odstavka 26. člena ZPVPJN, ki določa, da zahtevek za revizijo s sklepom zavrže najpozneje v treh delovnih dneh od prejema, če ugotovi, da niso izpolnjeni procesni pogoji iz prve, tretje, četrte ali pete alineje prvega odstavka 26. člena ZPVPJN. Ker je naročnik zahtevek za revizijo zavrgel več kot 20 dni po njegovem prejemu, vlagatelj meni, da je naročnik izgubil pravico zavreči zahtevek za revizijo in bi zato moral o njem odločiti meritorno.

Naročnik je 17. 9. 2025 Državni revizijski komisiji odstopil pritožbo in dokumentacijo predrevizijskega postopka ter 26. 9. 2025 na njen poziv še dokumentacijo v postopku oddaje javnega naročila.

Državna revizijska komisija je opravila predhodni preizkus pritožbe v skladu s 54. členom ZPVPJN ter ugotovila, da izpolnjuje vse pogoje iz prvega odstavka 54. člena ZPVPJN, zato jo je sprejela v obravnavo.

Po pregledu dokumentacije o predmetnem javnem naročilu ter preučitvi navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Med strankama je sporno, ali je zahtevek za revizijo, ki ga je vlagatelj vložil zoper vsebino dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pravočasen.

Naročnik zatrjuje, da je vlagatelj s kršitvami, ki jih uveljavlja v zahtevku za revizijo z dne 21. 8. 2025, prepozen, vlagatelj pa nasprotno zatrjuje, da je zahtevek za revizijo pravočasen, saj je vložen v roku desetih delovnih dni od objave spremenjene oziroma dopolnitve dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki jo je naročnik spreminjal z odgovori, objavljenimi na Portalu javnih naročil dne 14. 8. 2025, in s popravkom obvestila o javnem naročilu z dne 18. 8. 2025.

Da bi naročnik sprejel zahtevek za revizijo v (meritorno) obravnavo, morajo biti skladno z drugim odstavkom 26. člena ZPVPJN izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka 26. člena ZPVPJN. Naročnik zato, po prejemu zahtevka za revizijo, najprej preveri, ali:

- je bil vložen pravočasno,
- vsebuje vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN,
- ga je vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN,
- ne obstajajo omejitve iz 16. člena ZPVPJN in
- je dopusten.

Če naročnik ugotovi, da procesni pogoji iz zgoraj navedene prve, tretje, četrte ali pete alineje niso izpolnjeni, skladno s tretjim odstavkom 26. člena ZPVPJN, zahtevek za revizijo najpozneje v treh delovnih dneh od prejema s sklepom zavrže.

Državna revizijska komisija uvodoma – glede na vlagateljev očitek, da je naročnik s tem, ko zahtevek za revizijo ni zavrgel v treh delovnih dneh, kršil citirano določbo tretjega odstavka 26. člena ZPVPJN – pojasnjuje, da je rok, določen v tem členu, instrukcijski rok. Posledično njegova zamuda s strani naročnika v procesnem smislu ne pomeni, da naročnik po preteku tega roka ne bi smel zavreči zahtevka za revizijo (kot to zatrjuje vlagatelj). ZPVPJN namreč takšne sankcije ne določa, saj so procesne predpostavke tiste (nujne) okoliščine oziroma pogoji, ki morajo biti izpolnjeni, da naročnik oziroma Državna revizijska komisija sploh sme meritorno odločiti o zahtevku za revizijo. Obstoj procesnih predpostavk tako ni vezan le na trenutek prejema zahtevka za revizijo v predrevizijskem postopku (ki poteka pred naročnikom), temveč jih je v primeru, kadar naročnik zahtevek za revizijo ne ugotovi, v revizijskem postopku dolžna preveriti še Državna revizijska komisija. Tako tudi Državna revizijska komisija po prejemu zahtevka za revizijo, skladno z 31. členom ZPVPJN, opravi predhodni preizkus zahtevka in po uradni dolžnosti preveri, ali so izpolnjeni procesni pogoji za njegovo vsebinsko obravnavo. Če ugotovi, da niso izpolnjeni procesni pogoji iz prve, tretje, četrte ali pete alineje prvega odstavka 31. člena ZPVPJN, ga s sklepom – če tega ni storil že naročnik – zavrže (prim. tretji odstavek 31. člena ZPVPJN).

Kljub navedenemu pa gre pojasniti, da ZPVPJN v četrti točki prvega odstavka 78. člena kot prekršek določa tudi dejstvo, če naročnik ne sprejme odločitve o zahtevku za revizijo v roku, kot ga določa ZPVPJN (tretji in četrti odstavek 26. člena ter prvi odstavek 28. člena ZPVPJN). Vendar pa Državna revizijska komisija o storitvi prekrška in odgovornosti zanj ne odloča v revizijskem postopku, temveč v postopku o prekršku, skladno z Zakonom o prekrških (Uradni list RS, št. 7/03 s sprem.; v nadaljevanju: ZP-1). Postopek o prekršku vodi in o njem odloča pooblaščen uradna

oseba Državne revizijske komisije, ki izpolnjuje pogoje po zakonu, ki ureja prekrške, in na njegovi podlagi sprejetih predpisov (prvi odstavek 77. člena ZPVPJN). Glede na navedeno bo Državna revizijska komisija v ločenem postopku in na podlagi ZP-1 proučila, ali so podani pogoji za začetek postopka o prekršku zoper naročnika oziroma njegovo odgovorno osebo.

V nadaljevanju je torej treba presoditi, ali je naročnik ravnal skladno s tretjim odstavkom 26. člena ZPVPJN, ko je vlagatelj zahtevek za revizijo zavrgel zaradi njegove nepravčasnosti.

Roke za vložitev zahtevka za revizijo določa 25. člen ZPVPJN. V predmetnem postopku pravnega varstva je zahtevek za revizijo vložen zoper dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je treba upoštevati prvi odstavek navedenega člena, ki določa, da se zahtevek za revizijo, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, vložijo v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o naročilu ali prejema povabila k oddaji ponudbe. Kadar naročnik spremeni ali dopolni navedbe v objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, se lahko zahtevek za revizijo, ki se nanaša na spremenjeno, dopolnjeno ali pojasnjeno vsebino objave, povabila ali dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali z njim neposredno povezano navedbo v prvotni objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vložijo v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, če se s tem obvestilom spreminjajo ali dopolnjujejo zahteve ali merila za izbiro najugodnejšega ponudnika.

Kot že navedeno, je bilo v obravnavanem primeru obvestilo o predmetnem javnem naročilu na Portalu javnih naročil in v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije objavljeno dne 21. 7. 2025, dne 18. 8. 2025 pa je bil objavljen še popravek. Državna revizijska komisija dalje ugotavlja, da je naročnik ponudnikom na Portalu javnih naročil zagotovil tudi informacije v obliki odgovorov na vprašanja, in sicer dne 8. 8. 2025 in dne 14. 8. 2025.

Glede na navedeno se gre strinjati z naročnikom, da predmetni zahtevek za revizijo, podan na portalu eRevizija dne 21. 8. 2025, ni bil vložen v roku, ki ga določa prva poved prvega odstavka 25. člena ZPVPJN, saj je bil glede na objavljeno obvestilo o javnem naročilu vložen po izteku desetih delovnih dni od objave obvestila o javnem naročilu.

Vendar je v konkretnem primeru treba presoditi še, ali je bil zahtevek za revizijo vložen v roku, ki ga določa druga poved prvega odstavka 25. člena ZPVPJN. Slednja namreč določa rok za vložitev zahtevka za revizijo v primeru, ko naročnik spremeni ali dopolni dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. V primeru spremembe ali dopolnitve dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila se rok za vložitev zahtevka za revizijo šteje skladno z drugo (in ne več prvo) povedjo iz prvega odstavka 25. člena ZPVPJN, saj se zahtevek za revizijo nanaša »na spremenjeno, dopolnjeno ali pojasnjeno vsebino objave, povabila ali razpisne dokumentacije ali z njim neposredno povezano navedbo v prvotni objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali razpisni dokumentaciji«.

V tej zvezi gre pojasniti, da za presojo pravočasnosti v danem primeru ni ključno, ali je naročnik po objavi obvestila o javnem naročilu spreminjal določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (tudi) v delih, ki jih v zahtevku za revizijo izpodbija vlagatelj. Kot izhaja iz predhodno navedenega, se namreč rok desetih delovnih dni za vložitev zahtevka za revizijo ne šteje le od objave obvestila o naročilu (3. točka prvega odstavka 52. člena ZJN-3) ali prejema povabila k predložitvi ponudb, temveč se skladno z drugo povedjo prvega odstavka 25. člena ZPVPJN ta rok, kadar naročnik spremeni ali dopolni navedbe v objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali v razpisni dokumentaciji, šteje tudi od objave obvestila o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku (6. točka prvega odstavka 52. člena ZJN-3), kot tudi od

objave informacij na Portalu javnih naročil v obliki odgovorov na vprašanja gospodarskih subjektov (po drugem odstavku 67. člena ZJN-3), saj so tudi te po svoji vsebini in namenu enake informacijam, ki so objavljene v obvestilih o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku. Vendar pa je glede na drugo poved prvega odstavka 25. člena ZPVPJN pri tem treba upoštevati pogoj, *»če se s tem obvestilom spreminjajo ali dopolnjujejo zahteve ali merila za izbiro najugodnejšega ponudnika«*. Če je torej naročnik z informacijami spremenil ali dopolnil navedbe v objavi, povabilu k predložitvi ponudb ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, so te lahko relevantne za ugotovitev pravočasnosti zahtevka za revizijo, ne velja pa to za informacije, s katerimi je naročnik navedbe v objavi, povabilu k predložitvi ponudb ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila le pojasnil, tako, da s pojasnili ni tudi povzročil spremembe ali dopolnitve navedb v objavi, povabilu k predložitvi ponudb ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-064/2018 in 018-210/2018, kot tudi v zadevi št. 018-098/2022, na katero se sklicuje naročnik).

V nadaljevanju je zato treba presoditi, ali iz vsebine informacij, objavljenih na Portalu javnih naročil, izhaja, da je naročnik z njimi v katerem koli delu dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila le-to spremenil ali dopolnil (torej ne nujno zgolj v delih, ki jih vlagatelj izpodbija v zahtevku za revizijo). Za razmejitvev, kdaj informacija pomeni dopolnitev, spremembo ali pojasnilo, se upošteva vsebinski kriterij (tj. kaj je vsebina informacije), ne pa poimenovanje te informacije. Navedeno izhaja iz druge povedi drugega odstavka 67. člena ZJN-3, v kateri je določeno, da se s pojasnilom *»odpravlja dvoumnost navedbe v tej dokumentaciji«*, sprememba ali dopolnitev dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pa sta podani, *»če iz vsebine informacij izhaja, da se z njimi spreminja ali dopolnjuje ta dokumentacija«*. Ugotovitev, kaj je vsebina informacije, je zato odvisna od konkretnih okoliščin vsakokratnega primera. Za presojo pravočasnosti v konkretnem primeru je tako treba razrešiti, ali iz vsebine informacij, objavljenih na Portalu javnih naročil, izhaja, da je naročnik z njimi spremenil ali dopolnil dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila (prim. odločitvi Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-064/2018 in 018-094/2018).

Da so bile prvotno objavljene določbe razpisne dokumentacije po objavi obvestila o javnem naročilu spremenjene, priznava že sam naročnik, ko v sklepu o zavrženju zahtevka za revizijo zatrjuje, da *»kasnejši odgovori ali spremembe roka ne oživijo glede določb, ki niso bile spremenjene«* in da *»spremembe dokumentacije vplivajo le na spremenjene določbe«*. Ob tem gre pojasniti, da naročnik s sklicevanjem na odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-046/2017 ne more uspeti, saj je bil takratni zahtevek za revizijo vložen zoper naročnikovo odločitev o (ne)oddaji javnega naročila (in ne zoper vsebino določb razpisne dokumentacije, kot je v obravnavanem primeru), pri čemer Državna revizijska komisija v omenjeni zadevi niti ni presojala zakonitosti naročnikovega ravnanja v zvezi z zavrženjem zahtevka za revizijo iz razloga nepravočasnosti, temveč je presojala izkazovanje aktivne legitimacije takratnega vlagatelja. Tudi odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-133/2023, na katero se sklicuje naročnik, ni primerljiva z obravnavano zadevo, saj se prav tako nanaša na drugačno dejansko stanje. V navedeni zadevi je takratni naročnik v predrevizijskem postopku ugotovil, da je zahtevek za revizijo (vložen zoper vsebino določb razpisne dokumentacije) pravočasen ter da so izpolnjene tudi ostale procesne predpostavke (in torej zahtevek za revizijo ni zavrgel, temveč ga je vsebinsko obravnaval). Enako je ugotovila tudi Državna revizijska komisija v revizijskem postopku (razen za enega izmed očitkov, za katerega je ugotovila, da obstaja omejitev iz tretjega odstavka 16. člena ZPVPJN), zato je zahtevek za revizijo takratnega vlagatelja vsebinsko obravnavala, do pravočasnosti zahtevka za revizijo pa se v izpostavljeni odločitvi tako niti ni opredeljevala.

Da je naročnik (vsaj) z enim od odgovorov, objavljenim 14. 8. 2025 ob 10.28, v obravnavanem primeru spreminjal oziroma dopolnjeval dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, z vpogledom na Portal javnih naročil (razdelek Vprašanja, odgovori in pojasnila) ugotavlja tudi Državna revizijska komisija.

Naročnik je namreč na vprašanje zainteresiranega gospodarskega subjekta:

»V točki 9. naročnik opredeljuje »okvirna sredstva«. Ali bo naročnik zavrnil ponudbo, ki presega okvirna sredstva? Ali okvirna sredstva predstavljajo zagotovljena sredstva? /.../«

odgovoril:

»Naročnik ne bo zavrnil ponudbe, ki presega objavljena okvirna sredstva.«.

Državna revizijska komisija na podlagi navedenega ugotavlja, da je naročnik dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila z izpostavljenim odgovorom spremenil oziroma dopolnil, saj je s tem določil, da termin »okvirna sredstva«, ki ga je uporabil v razpisni dokumentaciji (in ga v njej ni pojasnil), ne predstavlja zagotovljenih sredstev in da torej ponudbe, ki bo presežala objavljen znesek »okvirnih sredstev«, ne bo označil kot nedopustne.

Ob upoštevanju navedenega je naročnik z izpostavljenim odgovorom, objavljenim na Portalu javnih naročil dne 14. 8. 2025, s katerim je spremenil oziroma dopolnil dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, vanjo posegel na način, ki vpliva na zaščito začetka teka roka za vložitev zahtevka za revizijo. Zato je treba rok iz druge povedi prvega odstavka 25. člena ZPVPJN šteti od izpostavljenega odgovora naprej, posledično pa gre ugotoviti, da je zahtevek za revizijo, vložen 21. 8. 2025, vložen v roku desetih delovnih dni od spremenjene oziroma dopolnjene dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in torej pravočasen.

Ker je že ob upoštevanju ugotovljenega treba pritožbi ugoditi, Državna revizijska komisija v nadaljevanju ni presojala, ali je zahtevek za revizijo pravočasen tudi upošteva popravek obvestila o javnem naročilu, objavljen na Portalu javnih naročil dne 18. 8. 2025 (pod št. objave JN005712/2025-EUe16/01-P01), saj presoja navedenega ne bi mogla vplivati na drugačno odločitev Državne revizijske komisije.

Na podlagi vsega navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 26. člena ZPVPJN, ko je v predmetnem postopku pravnega varstva zahtevek za revizijo zavrnil kot nepravočasnega, saj je treba šteti, da je vlagatelj vložil zahtevek za revizijo v roku, ki ga določa druga poved iz prvega odstavka 25. člena ZPVPJN, torej pravočasno.

Državna revizijska komisija je zato na podlagi prvega odstavka 55. člena ZPVPJN pritožbi vlagatelja ugodila in razveljavila naročnikov sklep o zavrnjenju zahtevka za revizijo št. 430-2/2025-13 z dne 9. 9. 2025.

Državna revizijska komisija je skladno z drugim odstavkom 55. člena ZPVPJN tudi odločila, da mora naročnik o zahtevku za revizijo, ob ugotovitvi izpolnjevanja procesnih predpostavk, odločiti skladno s prvim odstavkom 28. člena ZPVPJN.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v tem pritožbenem postopku zahteval povrnitev stroškov, ki so mu nastali s pritožbo. Državna revizijska komisija je odločitev o stroških pritožbenega postopka pridržala do odločitve o zahtevku za revizijo (75. člen ZPVPJN in tretji odstavek 165. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/1999 s sprem.) v povezavi s prvim odstavkom 13. člena ZPVPJN).

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:

Igor Luzar, univ. dipl. prav.,

član Državne revizijske komisije

Vročiti (na portalu eRevizija):

- naročnik,
- vlagatelj – po pooblaščenju,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.