

Številka: 018-102/2026-4

Datum: 5. 8. 2026

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 in spremembe; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Andraža Žvana kot predsednika senata ter dr. Mateje Škabar kot članice senata in Aleksandra Petrovčiča kot člana senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Agromelioracije - sanacija kmetijskih zemljišč 2026 - 2. razpis*«, na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložil vlagatelj VARONA, trgovina in druge storitve, d. o. o., Ulica Brigade Moris 8, Kočevje, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Prebil in Majstorovič, o. p., d. o. o., Ajdovščina 4, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, Dunajska 58, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 5. 8. 2026

odločila:

1. Zahtevke za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Zahteva vlagatelja za povrnitev stroškov postopka pravnega varstva se zavrne.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja po odprtem postopku v skladu s 40. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3), je bilo 24. 4. 2026 objavljeno na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN003170/2026-EUe16/01 in v Uradnem listu EU pod št. objave 280694-2026.

Naročnik je 11. 6. 2026 na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN002552/2026-ODL/01, objavil »*ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA »AGROMELIORACIJE – SANACIJA KMETIJSKIH ZEMLJIŠČ 2026 – 2. RAZPIS» ZA POSAMEZNI SKLOP*«, št. 430-26/2026, V_4/2026/S, z dne 10. 6. 2026 (v nadaljevanju: odločitev o oddaji naročila), iz katere (med drugim) izhaja, da je zadevno javno naročilo za sklop 5 in sklop 8 oddal ponudniku FILIPČIČ, podjetje za gradbeništvo, storitve in trgovino, d. o. o., Partizanska cesta 109, Sežana (v nadaljevanju: FILIPČIČ, d. o. o.), za sklop 4 in sklop 7 pa naročila ni oddal. V sklopu 5 in sklopu 8 je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika FILIPČIČ, d. o. o., po merilu najnižja cena najugodnejša dopustna ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, medtem ko je ponudbo vlagatelja v sklopih 4, 5, 7 in 8 označil za nedopustno. Kot izhaja iz obrazložitve odločitve o oddaji naročila, je naročnik vlagateljevo ponudbo v sklopih 4 in 5 izločil, ker vlagatelj v ponudbi ni navedel

zahtevane tehnične opreme in ker tudi po dopolnitvi ponudbe ni jasno, s katero tehnično opremo namerava izvajati predmet naročila. Tako v sklopu 4 kot tudi v sklopu 5 je v opisu del navedeno mulčenje kmetijskih zemljišč z velikim gozdarskim mulčerjem, vlagatelj pa, pojasnjuje naročnik, ni izkazal, da razpolaga z njim. Kot nadalje izhaja iz obrazložitve odločitve o oddaji naročila, je naročnik vlagateljevo ponudbo v sklopih 7 in 8 izločil, ker je ugotovil, da vlagatelj ni vpisan v evidenco prevoznikov odpadkov in naročniku ni predložil veljavne odločbe za prevoznika odpadkov.

Zoper odločitev o oddaji naročila je vlagatelj 22. 6. 2026 vložil zahtevek za revizijo, s katerim predlaga razveljavitev odločitve v delu, ki se nanaša na sklop 4, sklop 5, sklop 7 in sklop 8. Zahteva tudi povrnitev stroškov. Zatrjuje, da je naročnik njegovo ponudbo v izpodbijanih sklopih nezakonito označil za nedopustno, saj je pri presoji dopustnosti ponudbe uporabil zahteve in dokazila, ki v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju tudi: razpisna dokumentacija) niso bila jasno, natančno in nedvoumno določena, oziroma je posameznim določbam razpisne dokumentacije naknadno pripisal pomen, ki ga te ob poteku roka za oddajo ponudb niso imele. Navaja, da predmet del v sklopih 4 in 5 med drugim vključuje mulčenje zemljišč z velikim gozdarskim mulčerjem, vendar opis predmeta še ne pomeni, da je s tem določen pogoj za sodelovanje. Razpisna dokumentacija takšnega pogoja ni določila niti ni določila obveznega dokazila. Kot dokazilo tehnične in kadrovske sposobnosti je naročnik predvidel zgolj podpisano izjavo o tehnični in kadrovske sposobnosti, ki jo je vlagatelj predložil. Po poteku roka za oddajo ponudb pa je naročnik iz informativnega dela obrazca naknadno izpeljal izločitveni pogoj, kar predstavlja nedopustno širitev zahtev po poteku roka za oddajo ponudb in kršitev načel transparentnosti ter enakopravne obravnave ponudnikov (vlagatelj se ob tem sklicuje na odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-092/2025). Nadalje vlagatelj v sklopih 7 in 8 izpodbija naročnikovo ugotovitev, da je njegova ponudba nedopustna, ker ni vpisan v evidenco prevoznikov odpadkov in ker ni predložil odločbe za prevoznika odpadkov. Poudarja, da je naročnik zahtevo glede ravnanja z odpadki zapisal zgolj v okviru opisa predmeta naročila oziroma izvedbe naročila, ne pa kot pogoj za sodelovanje, ki bi moral biti izpolnjen in izkazan že ob oddaji ponudbe. Naročnik tudi ni določil dokazila, ki bi ga moral ponudnik predložiti v ponudbi, posledično je naročnik splošno izvedbeno zahtevo naknadno preoblikoval v izločitveni pogoj, kar je v nasprotju z ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (vlagatelj se tudi v tem delu sklicuje na odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-092/2025). Zatrjuje kršitev 6. člena ZJN-3 (načelo transparentnosti), 7. člena ZJN-3 (načelo enakopravne obravnave ponudnikov), 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter prvega, petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3, saj je naročnik dopustnost ponudbe presojal na podlagi zahtev, ki jih ni določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter mu naložil dokazno breme glede dejstev, katerih dokazovanja ni predvidel. Dodaja, da je na naročnikove pozive podal vsebinska pojasnila in potrdil, da razpolaga z vso potrebno opremo ter da bo v času izvajanja del zagotovil izpolnjevanje vseh predpisov, naročnik pa kljub temu ni upošteval predloženih pojasnil. Pri tem navaja tudi, da je naročnik v pozivu navedel, da je ponudbena cena vlagatelja za sklop 4 in sklop 5 nižja od cen primerljivih storitev, zaradi česar naj bi obstajal dvom o možnosti izpolnitve naročila brez morebitnega dviga pogodbeno dogovorjene cene v fazi izvajanja pogodbe, naročnik pa v izpodbijani odločitvi ni obrazložil, zakaj vlagateljevo pojasnilo ne bi bilo zadostno.

Naročnik je s sklepom št. 430-26/2026, V_4/2026/S, z dne 10. 7. 2026 (v nadaljevanju: odločitev o zahtevku za revizijo) zahtevek za revizijo vlagatelja ter zahtevo za povrnitev stroškov zavrnil kot neutemeljena. Navaja, da je bila presoja dopustnosti vlagateljeve ponudbe izvedena izključno na podlagi zahtev, ki so bile v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določene že ob poteku roka za oddajo ponudb, zato ni šlo za naknadno uvajanje novih pogojev ali dokazil. Poudarja, da so bile zahteve glede tehnične sposobnosti ter izpolnjevanja pogojev za ravnanje z odpadki v razpisni dokumentaciji zapisane jasno, natančno in nedvoumno. V zvezi s sklopom 4

in sklopom 5 pojasnjuje, da je bila v točki 10.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določena obveznost ponudnika, da izkaže razpolaganje z ustrezno tehnično opremo in kadri, kar se dokazuje z izpolnitvijo Obrazca št. 8 – Izjava o tehnični in kadrovski sposobnosti. Ker vlagatelj obrazca ni izpolnil v celoti in je v pojasnilu navedel zgolj, da bo opremo zagotovil v prihodnosti, je naročnik upravičeno ocenil, da vlagatelj na dan oddaje ponudbe ne izpolnjuje zahteve glede tehnične sposobnosti. Pri tem naročnik dodaja, da so vsi drugi ponudniki obrazec izpolnili v celoti, zato ni prišlo do neenake obravnave. V zvezi s sklopoma 7 in 8 naročnik pojasnjuje, da je bila v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določena zahteva, da mora ponudnik pri delih, ki vključujejo odvoz odpadnega materiala, razpolagati z veljavno odločbo za opravljanje dejavnosti prevoznika odpadkov ter biti vpisan v ustrezni register. Ker gre tudi pri sklopih 7 in 8 za pogoj, ki mora biti izpolnjen že ob oddaji ponudbe in ker vlagatelj vpisa v register kljub pozivu ni izkazal, je naročnik njegovo ponudbo označil kot nedopustno.

Naročnik je 14. 7. 2026 Državni revizijski komisiji odstopil dokumentacijo v zvezi s predmetnim javnim naročilom in dokumentacijo predrevizijskega postopka.

Vlagatelj se je z vlogo z dne 14. 7. 2026 opredelil do navedb naročnika iz odločitve o zahtevku za revizijo. Vlagatelj vztraja pri vseh navedbah iz zahtevka za revizijo in izpostavlja, da razpisna dokumentacija ni bila oblikovana jasno, natančno in nedvoumno, naročnik pa je šele po poteku roka za oddajo ponudb iz splošnih določb, opisov del in informativnih rubrik obrazcev izpeljal nove izločitvene standarde, kar je v nasprotju z načelom transparentnosti ter prvim odstavkom 89. člena ZJN-3. Poudarja, da v sklopih 4 in 5 dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ni zahtevala navedbe konkretnega velikega gozdarskega mulčerja niti dokazil o razpolaganju z njim. Tehnična sposobnost je bila opredeljena zgolj s splošno izjavo o zagotovljeni mehanizaciji in kadrih, Obrazec 8 pa je vseboval le informativni seznam opreme, ki ni bil določen kot obvezno dokazilo. Naročnik je zato naknadno oblikoval pogoj, ki ga pred rokom za oddajo ponudb ni določil, pri tem pa ni izkazal, da vlagatelj ne razpolaga z ustrezno mehanizacijo. Nadalje vlagatelj v sklopih 7 in 8 zavrača naročnikovo stališče, da bi moral biti ob poteku roka za oddajo ponudb ponudnik vpisan v evidenco prevoznikov odpadkov. Določba o odločbi za prevoznika odpadkov je bila namreč umeščena v opis izvedbe naročila, ne med pogoje za sodelovanje, splošni pogoj o dovoljenjih pa ni bil jasno povezan z vpisom v evidenco. Naročnik je zato šele naknadno povezal dve ločeni določbi in iz njiju izpeljal izločitveni pogoj, pri tem pa ravnal nedosledno, saj je vlagatelja k pojasnilu pozval le v sklopu 8, ne pa tudi v sklopu 7. Ob sklicevanju na prakso Državne revizijske komisije (odločitev št. 018-092/2025 in 018-035/2026) vlagatelj poudarja še, da naročnik iz splošnih ali večpomenskih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ne sme naknadno izpeljevati novih obveznosti in da v primeru, če razpisna dokumentacija dopušča več razumnih razlag, posledic nejasnosti ne sme nositi ponudnik.

Državna revizijska komisija je pred meritorno obravnavo zahtevka za revizijo preverila, ali je bil zahtevek za revizijo vložen pravočasno in pri naročniku; ali vsebuje vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN; ali ga je vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN; ali obstajajo omejitve iz 16. člena ZPVPJN in ali je dopusten. Ker je Državna revizijska komisija ugotovila, da so vsi pogoji iz prvega odstavka 31. člena ZPVPJN izpolnjeni, je zahtevek za revizijo, na podlagi drugega odstavka 31. člena ZPVPJN, sprejela v obravnavo.

Po pregledu dokumentacije postopka oddaje javnega naročila in predrevizijskega postopka ter po preučitvi navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija na podlagi razlogov, navedenih v nadaljevanju, odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

- I. Glede vprašanja dopustnosti vlagateljeve ponudbe v sklopih 4 in 5

Med vlagateljem in naročnikom je v sklopih 4 in 5 spor glede vprašanja, ali je naročnik imel podlago v določbah dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ko je vlagateljevo ponudbo zavrnil in jo izločil iz postopka zaradi ugotovitve, da vlagatelj niti v ponudbi niti v dopolnitvi ponudbe ni navedel zahtevane tehnične opreme oziroma da glede na dejstvo, da je v opisu predmeta v sklopih 4 in 5 navedeno mulčenje kmetijskih zemljišč z velikim gozdarskim mulčerjem, ni izkazal, da razpolaga z njim.

Naročnikovo ravnanje s ponudbo vlagatelja v sklopih 4 in 5 je treba presojeti z vidika 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki določa, da je dopustna ponudba tista, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik odda javno naročilo na podlagi meril ob upoštevanju določb 84., 85. in 86. člena ZJN-3, potem ko preveri, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in da je ponudbo oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena. Iz citiranih določb ZJN-3 je razvidno, da lahko naročnik naročilo dodeli le tistemu ekonomsko najugodnejšemu ponudniku, ki predloži dopustno ponudbo, to pa je tista ponudba, ki (med drugim) izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter druge zahteve naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

V skladu s prvim odstavkom 76. člena ZJN-3 lahko naročnik določi objektivna pravila in pogoje za sodelovanje, ki se lahko nanašajo na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti, ekonomski in finančni položaj ter tehnično in strokovno sposobnost. Glede tehnične in strokovne sposobnosti lahko naročnik v skladu z desetim odstavkom 76. člena ZJN-3 določi zahteve, s katerimi zagotovi, da imajo gospodarski subjekti potrebne človeške in tehnične vire ter izkušnje za izvajanje javnega naročila v skladu z ustreznim standardom kakovosti. Za dokazovanje tehnične in strokovne sposobnosti lahko naročnik v skladu s točko i) osmega odstavka 77. člena ZJN-3 od ponudnikov zahteva predložitve izjave o orodju, obratu ali tehnični opremi, ki je izvajalcu storitev ali gradenj na voljo za izvedbo javnega naročila.

V predmetnem postopku oddaje javnega naročila je naročnik pogoje za sodelovanje določil v točki 10.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, v kateri je med drugim določil tudi pogoje za priznanje tehnične in kadrovske usposobljenosti, in sicer na naslednji način:

»Ponudnik dokazuje usposobljenost za predmetno javno naročilo z izjavo, s katero potrjuje, da ima za predmetno javno naročilo, za katerega podaja ponudbo, zagotovljeno vso potrebno mehanizacijo in kadre, s katerimi bo javno naročilo lahko uspešno opravil.«

Kot dokazilo za izpolnjevanje citiranega pogoja je naročnik predvidel predložitev Razpisnega obrazca 8. V Razpisnem obrazcu 8 je naročnik predvidel podpis naslednje izjave:

»Izjavljamo, da smo sposobni kvalitetno, v skladu s pravili stroke ter v rokih opraviti dela za izvedbo javnega naročila »Agromelioracije in sanacije kmetijskih zemljišč 2026- 2. razpis « - V_4/2026/S, za vse sklope, za katere smo podali ponudbo.

Za uspešno izvedbo del, ki so predmet naše ponudbe, razpolagamo z vso ustrezno tehnično opremo ter imamo na voljo ustrezno število kadrov.«

Pod navedeno izjavo je naročnik v Razpisnem obrazcu 8 predvidel tudi izpolnitev naslednje tabele:

»Informativni seznam tehnične opreme (strojev ipd.,) s katero razpolagamo:

-	
-	
-	
-	
-	
-	
-	
-	
-	
-	
-	
-	
-	
-	«.

Kot je razvidno iz ponudbe vlagatelja, je ta v Razpisnem obrazcu 8 podpisal izjavo o razpolaganju z vso ustrezno tehnično opremo, potrdil je tudi, da ima na voljo ustrezno število kadrov. Na mesto, v katerem je bila predvidena tabela z informativnim seznamom tehnične opreme, s katero razpolaga, pa je vlagatelj izbrisal s strani naročnika pripravljeno tabelo in zapisal:

»Razpolagamo z vso potrebno opremo za izvedbo javnega naročila!«

Kot je nadalje razvidno iz dokumentacije predmetnega postopka oddaje javnega naročila, je naročnik vlagatelja v sklopih 4 in 5 z dopisom št. 430-26/2026 z dne 4. 6. 2026 obvestil, da sta njegovi ponudbeni ceni nižja od cen primerljivih storitev, ki jih je naročnik dosegal ob oddaji istovrstnih naročil v zadnjem obdobju, ter da v zvezi z njima obstaja dvom o možnosti izpolnitve naročila, zaradi česar ga je v skladu s 86. členom ZJN-3 pozval k pojasnilu cene in stroškov. Hkrati ga je pozval k dopolnitvi Razpisnega obrazca 8, ker je ugotovil, da vlagatelj sicer zagotavlja, da razpolaga z vso potrebno opremo za izvedbo javnega naročila, vendar v obrazcu ni navedel tehnične opreme, s katero razpolaga. Ker predmet naročila za sklopa 4 in 5 vključuje tudi izvedbo del z velikim traktorskim mulčerjem, je naročnik želel preveriti, ali razpolaga z opremo, ki je predvidena za izvedbo del, zaradi česar je vlagatelja pozval, da predloži seznam razpoložljive tehnične opreme, s katero bo zagotovil izvedbo naročila.

Na podlagi navedenega poziva je vlagatelj posredoval odgovor na poziv za pojasnilo oziroma dopolnitev ponudbe (vloga z dne 5. 6. 2026), v katerem je pojasnil ponudbeni ceni za sklopa 4 in 5, v zvezi z naročnikovim pozivom glede tehnične opreme pa je navedel, da je v ponudbi predložil podpisano izjavo o tehnični in kadrovske sposobnosti, s katero je potrdil, da razpolaga z vso potrebno opremo za izvedbo predmetnega naročila. Vlagatelj je navedel, da naročnik v razpisni dokumentaciji ni navedel pogoja, na podlagi katerega bi morali ponudniki že v ponudbi navesti posamezno tehnično opremo ali izkazovati razpolaganje s konkretno mehanizacijo, prav tako ni določil dokazil, s katerimi bi bilo treba izkazovati lastništvo, najem ali drugo pravno podlago za uporabo posamezne opreme. Po mnenju vlagatelja takšna zahteva v razpisni dokumentaciji ni bila določena, zaradi česar naročnik v fazi pregleda ponudb ne more naknadno zahtevati izkazovanja razpolaganja s konkretno opremo oziroma ne more uvajati dodatnih zahtev, ki iz razpisne dokumentacije ne izhajajo. Vlagatelj je še navedel, da je s predloženo izjavo v celoti izpolnil vse zahteve iz razpisne dokumentacije glede tehnične sposobnosti, hkrati pa je ponovno

podal splošno izjavo, da bo za izvedbo vseh prevzetih del zagotovil ustrezno mehanizacijo in vso drugo potrebno opremo ter da je sposoben pravočasno, kakovostno in v skladu z naročnikovimi zahtevami izvesti predmet javnega naročila.

Iz odločitve o oddaji naročila je razvidno, da naročnik vlagateljeve ponudbe v sklopih 4 in 5 ni izločil zaradi ugotovitve o neobičajno nizki ponudbi na podlagi 86. člena ZJN-3 (iz sklepa o zavrnitvi zahtevka za revizijo je razvidno, da je naročnik v tem delu njegova pojasnila glede ponudbene cene v celoti sprejel), zaradi česar v predmetnem postopku tudi ni spora glede vprašanja pravilnosti izvedbe postopka po 86. členu ZJN-3. Kot je bilo že navedeno, je naročnik vlagateljevo ponudbo v sklopih 4 in 5 izločil z obrazložitvijo, da vlagatelj v ponudbi ni navedel zahtevane tehnične opreme in da tudi po dopolnitvi ponudbe ni jasno, s katero tehnično opremo namerava izvajati predmet naročila. Kot je še navedel naročnik, je tako v sklopu 4 kot tudi v sklopu 5 v opisu del navedeno mulčenje kmetijskih zemljišč z velikim gozdarskim mulčerjem, vlagatelj pa ni izkazal, da razpolaga z njim. Iz obrazložitve odločitve o oddaji naročila v sklopih 4 in 5 je torej razvidno, da je naročnik vlagateljevo ponudbo ocenil kot nedopustno zaradi nepredložitve seznama tehnične opreme oziroma zato, ker iz seznama ni razvidno, da vlagatelj razpolaga z velikim gozdarskim mulčerjem. Glede na navedeno in ob upoštevanju navedb strank je treba v predmetnem postopku pravnega varstva odgovoriti na dve vprašanji: 1) ali je bil vlagatelj v ponudbi dolžan predložiti seznam tehnične opreme in kakšna je posledica njegove nepredložitve ter 2) ali je bil v ponudbi dolžan (v okviru seznama tehnične opreme) izkazati, da razpolaga z velikim gozdarskim mulčerjem.

Glede drugega vprašanja, ali je bil vlagatelj v ponudbi dolžan izkazati, da razpolaga z velikim gozdarskim mulčerjem, je treba upoštevati, da naročnik v točki 10.2 razpisne dokumentacije, v kateri je določil pogoj tehnične in kadrovske sposobnosti ponudnika in v okviru katere je zahteval predložitev Razpisnega obrazca 8, v katerem so bili ponudniki dolžni predložiti informativni seznam tehnične opreme, s katero razpolagajo, ni specificiral opreme, s katero morajo razpolagati ponudniki, da izkažejo tehnično usposobljenost. Vendar pa je naročnik na dveh mestih v razpisni dokumentaciji, in sicer v opisu predmeta ter v ponudbenem predračunu, navedel, da dela v sklopih 4 in 5 obsegajo tudi mulčenje kmetijskih zemljišč z velikim gozdarskim mulčerjem. V opisu del za sklop 4 je naročnik zapisal:

»Uvedba nezahtevne agromelioracije na skupni površini 10,15 ha zemljiščk.o. Polom-1569:

- *pikiranje kamnitih osamelcev in odvoz odvečnega kamenja,*
- *ruvanje panjev,*
- *mulčenje kmetijskih zemljišč z velikim gozdarskim mulčerjem) in*
- *priprava zemljišča za zasajevanje travinja.«*

Dela v sklopu 5 pa je naročnik opisal na naslednji način:

»Uvedba nezahtevne agromelioracije na skupni površini 6,94 ha zemljišč v k.o. Polom:

- *pikiranje kamnitih osamelcev in odvoz odvečnega kamenja,*
- *ruvanje panjev,*
- *mulčenje kmetijskih zemljišč z velikim gozdarskim mulčerjem) in*
- *priprava zemljišča za zasajevanje travinja.«*

Tudi ponudbena predračuna na Razpisnem obrazcu 9, v katera so morali ponudniki vpisati ponudbeno ceno za sklopa 4 in 5, je naročnik pripravil z identičnim opisom del, kar pomeni, da je naročnik v okviru ponudbenega predračuna predvidel, da morajo ponudniki ponudbeno ceno

določiti (med drugim tudi) za storitev mulčenja kmetijskih zemljišč, ki jo bodo morali izvesti z velikim gozdarskim mulčerjem. Iz opisa del in ponudbenega predračuna je torej razvidno, kakšne storitve bo moral v sklopih 4 in 5 izvesti izvajalec. Razumljivo je, da mora izvajalec za izvajanje teh storitev razpolagati z določenim orodjem oziroma tehnično opremo, pri čemer je iz opisa del razvidno, da mora biti del te opreme vsaj veliki gozdarski mulčer.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje, da iz opisa del ni mogoče nedvoumno razbrati izrecne zahteve glede izkazovanja razpolaganja z velikim gozdarskim mulčerjem, zlasti ob upoštevanju dejstva, da v točki 10.2 razpisne dokumentacije zahtevana tehnična oprema ni bila specifikirana v okviru pogoja tehnične sposobnosti. V zvezi z navedenim vprašanjem Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik v opisu del in ponudbenem predračunu sicer res navedel, da se bodo storitve v sklopih 4 in 5 izvajale z velikim gozdarskim mulčerjem in da mora biti vsakemu povprečno skrbnemu gospodarskemu subjektu, ki se ukvarja z razpisanimi storitvami, jasno, da za izvedbo storitev potrebuje določeno tehnično opremo oziroma orodje. Vendar pa je naročnik s tem, ko zahtevane tehnične opreme ni izrecno specifikiral v točki 10.2 razpisne dokumentacije, povzročil nejasnost glede vprašanja, ali mora biti v informativnem seznamu opreme naveden veliki gozdarski mulčer oziroma kakšna je posledica opustitve tega dela opreme v seznamu. V točki 10.2 razpisne dokumentacije je namreč naročnik zapisal le splošno zahtevo glede razpolaganja z vso ustrezno tehnično opremo, izrecno pa je zahteval le predložitev seznama tehnične opreme, ne da bi ob tem v okviru seznama določil obvezno navedbo velikega gozdarskega mulčerja kot tistega dela opreme, s katerim ponudnik izkaže tehnično usposobljenost za izvedbo naročila.

Vendar četudi bi v predmetnem postopku oddaje javnega naročila zavzeli stališče, da navedba velikega gozdarskega mulčerja v informativnem seznamu tehnične opreme ni bila izrecno oziroma jasno zahtevana in da zato njegova morebitna odsotnost v seznamu opreme ne more biti podlaga za izločitev vlagateljeve ponudbe, je treba odgovoriti še na vprašanje, kaj pomeni dejstvo, da vlagatelj seznama tehnične opreme, s katero razpolaga, v tabeli Razpisnega obrazca 8 sploh ni navedel. Kot je razvidno iz ponudbe vlagatelja, je ta namreč v Razpisnem obrazcu 8 izbrisal s strani naročnika pripravljeno tabelo oziroma alineje in črte, predvidene za vpis posameznih delov opreme, namesto tabele s seznamom opreme pa je vpisal le splošno izjavo o razpolaganju z »*vso potrebno opremo za izvedbo javnega naročila*«. Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje, da je šlo le za informativen seznam in da naročnik ni določil specifikacij tehnične opreme, zato ponudniki seznama niso bili dolžni predložiti.

Z navedenim vlagateljevim stališčem se ni mogoče strinjati. Razpisni obrazec 8 je bil izrecno zahtevan kot dokazilo za izpolnjevanje pogoja tehnične sposobnosti iz točke 10.2 razpisne dokumentacije in so ga ponudniki morali predložiti, izpolnjenega v skladu z navodili naročnika. Navodila naročnika glede izpolnitve in predložitve Razpisnega obrazca 8 je treba obravnavati kot zahtevo naročnika, določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila; v tem smislu kot taka predstavlja element dopustne ponudbe, kot izhaja iz definicije dopustne ponudbe iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Glede na dejstvo, da izvajanje storitev v sklopih 4 in 5 zahteva razpolaganje z določeno tehnično opremo (med katero je tudi veliki gozdarski mulčer), je imel naročnik pravico seznaniti se z opremo, s katero razpolagajo ponudniki, za kar ima navsezadnje tudi izrecno podlago v točki i) osmega odstavka 77. člena ZJN-3. Ne glede na to, da naročnik ni specifikiral tehnične opreme, in četudi razpisno dokumentacijo v tem konkretnem primeru razlagamo na način, da omemba velikega gozdarskega mulčerja v opisu del in ponudbenem predračunu ne zadostuje za obvezno izkazovanje tega dela opreme v seznamu opreme, je bil vlagatelj dolžan upoštevati zahtevo naročnika glede izpolnitve in predložitve Razpisnega obrazca 8 in na njem predložiti seznam opreme, s katero razpolaga za izvedbo predmetnega naročila. Tudi če je v tem primeru, ko naročnik ni specifikiral posameznih delov opreme, seznam opreme

zgolj informativen (kar pomeni, da je prepuščeno ponudnikom, katero opremo bodo predvideli za izvedbo naročila), je zahteva naročnika glede predložitve seznama na Razpisnem obrazcu 8 zahteva, ki so jo bili ponudniki dolžni upoštevati tako, kot je bila določena: z opisom posameznih delov opreme, ki jih bodo po lastni presoji zagotovili za izvedbo naročila, na za to predvidene črte v tabeli. Na to ugotovitev ne morejo vplivati vlagateljeve navedbe, da naročnik ob tem ni določil dokazil, s katerimi bi bilo treba izkazovati lastništvo, najem ali drugo pravno podlago za uporabo posameznih delov opreme oziroma strojev – čeprav to drži, to še ne pomeni, da ni bilo treba predložiti izrecno zahtevanega informativnega seznama tehnične opreme. Kot je bilo že zapisano, ima naročnik za takšno zahtevo jasno podlago v zakonu in ponudniki nimajo možnosti lastne presoje, ali bodo ponudbeni dokument v zahtevani vsebini predložili ali ne, četudi ponudbeni dokument morda naročniku služi le v informativne namene in ne nujno za ugotavljanje usposobljenosti ponudnikov ali ugotavljanje pravnega statusa posameznih delov opreme. Ponudniki v fazi po preteku roka za predložitve ponudb namreč nimajo pravice razločevati med zahtevami, ki jih sami ocenjujejo za bolj ali manj pomembne, in se posledično sami odločati, katera dokazila in v kakšnem obsegu bodo predložili, temveč morajo ponudbo pripraviti na način, določen v razpisni dokumentaciji.

Na navedene ugotovitve ne more vplivati vlagateljevo sklicevanje na zadevo št. 018-92/2025-26, saj Državna revizijska komisija v njej ni obravnavala primerljivega položaja. V zadevi št. 018-92/2025-26 je namreč tedanji naročnik sicer podobno kot v tem primeru določil le splošno zahtevo, da vozni park, s katerim bo posamezen ponudnik izvajal storitve v javnem naročilu, ustreza vsem veljavnim predpisom, ki urejajo področje cestnega prometa in vozil v cestnem prometu in predpisom, ki urejajo področje prevoza potnikov v cestnem prometu in prevoza skupin otrok v cestnem prometu, ne da bi pri tem natančno, jasno in nedvoumno določil, katere konkretne zahteve iz predpisov, ki urejajo področje predmeta javnega naročila, mora ob oddaji ponudbe izpolnjevati ponudnikov vozni park. Takratni izbrani ponudnik je v navedeni zadevi predložil seznam vozil, s katerimi je nameraval izvajati naročilo, predložil je tudi nekatera dokazila, kot npr. prometna dovoljenja in homologacije, s katerimi je dokazoval zahtevano število sedežev, in šele na tej podlagi je Državna revizijska komisija zavzela stališča, da tako predstavljenega voznega parka v ponudbi ni mogoče ocenjevati z vidika preveč splošne zahteve o tem, da morajo vozila ustrezati vsem veljavnim predpisom. V predmetnem postopku pa vlagatelj seznama tehnične opreme, s katero namerava izvesti naročilo, kljub izrecni zahtevi naročnika in dodatnemu pozivu sploh ni predložil. Podobne položaje je Državna revizijska komisija obravnavala tudi v zadevah št. 018-073/2018-6 in št. 018-094/2020-10, v katerih je tedanji naročnik določil le splošno zahtevo, da morajo biti zagotovljene potrebne tehnične zmogljivosti (mehanizacija in oprema) za izvedbo naročila, pri čemer je kot dokazilo v ponudbi zahteval izključno predložitve ESPD obrazca s splošno izjavo, pridržal pa si je pravico naknadno zahtevati dokazila (spisek ključne opreme in mehanizacije, izkaz o lastništvu, pogodba o najemu itd.), da ima ponudnik zagotovljene potrebne tehnične zmogljivosti za izvedbo naročila. V predmetnem postopku oddaje javnega naročila je bistvena razlika ta, da je naročnik, čeprav ni določil specifikacij tehnične opreme, zahteval predložitve seznama tehnične opreme v okviru Razpisnega obrazca 8 že v sami ponudbi, in ne šele naknadno, kar je treba, kot je bilo že pojasnjeno, obravnavati kot samostojno naročnikovo zahtevo.

Vlagatelj v Razpisnem obrazcu 8 ni podal informativnega seznama tehnične opreme, s katero razpolaga oziroma s katero bi po lastni presoji izvedel razpisane storitve, temveč je iz obrazca izbrisal tabelo ter jo nadomestil s splošno izjavo o razpolaganju z vso potrebno opremo. Ne more biti dvoma, da splošna izjava v tem konkretnem primeru, glede na določbe razpisne dokumentacije, ne more nadomestiti seznama, saj seznam pomeni *skupek imen oseb, stvari, napisanih navadno drugo pod drugo* (definicija iz Slovarja slovenskega knjižnega jezika), kar pomeni, da so bili ponudniki dolžni na za to predvidene črte vpisati posamezne dele opreme, s

katerimi bodo po lastni presoji izvedli naročilo. Poleg tega tudi formulacija Razpisnega obrazca 8 kaže na to, da so ponudniki morali opisati svojo tehnično opremljenost (vsaj) z navedbo posameznih delov opreme in da ne zadostuje, da seznam nadomestijo zgolj s splošno izjavo. Ker vlagatelj v ponudbi ni predložil Razpisnega obrazca 8 v skladu z zahtevami naročnika, ga je ta po presoji Državne revizijske komisije upravičeno pozval k dopolnitvi. S tem naročnik ni ustvarjal novih zahtev, ki niso bile določene že v dokumentaciji v zvezi z javnim naročilom, saj je bila predložitev Razpisnega obrazca 8 z informativnim seznamom opreme jasno zahtevana že v razpisni dokumentaciji, zaradi česar ni podlage za ugotovitev, da je naročnik s pozivom k dopolnitvi ponudbe prekorachil pooblastila iz petega odstavka 89. člena ZJN-3. Ker vlagatelj tudi na podlagi izrecnega naročnikovega dodatnega poziva ponudbe ni dopolnil z informativnim seznamom tehnične opreme, s katero razpolaga za izvedbo predmetnega naročila v sklopih 4 in 5, s tem ni izpolnil naročnikove zahteve, določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, hkrati pa je ravnal tudi v nasprotju s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, zaradi česar naročniku ni mogoče očitati kršitve, ko je njegovo ponudbo v sklopih 4 in 5 izločil kot nedopustno.

II. Glede vprašanja dopustnosti vlagateljeve ponudbe v sklopih 7 in 8

Med vlagateljem in naročnikom je v sklopih 7 in 8 spor glede vprašanja, ali je naročnik imel podlago v določbah ZJN-3 in dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ko je vlagateljevo ponudbo zavrnil in jo izločil iz postopka zaradi ugotovitve, da vlagatelj ni vpisan v evidenco prevoznikov odpadkov in naročniku ni predložil veljavne odločbe za prevoznika odpadkov.

Ravnanje naročnika s ponudbo vlagatelja je tudi v tem delu treba presojati z vidika že citiranih določb 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 oziroma prvega odstavka 89. člena ZJN-3 ter z vidika prvega odstavka 76. člena ZJN-3, v skladu s katerim lahko naročnik določi objektivna pravila in pogoje za sodelovanje, ki se lahko nanašajo na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti, ekonomski in finančni položaj ter tehnično in strokovno sposobnost. V skladu s tretjim odstavkom 76. člena ZJN-3 lahko naročnik glede ustreznosti za opravljanje poklicne dejavnosti od gospodarskih subjektov zahteva, da so vpisani v enega od poklicnih ali poslovnih registrov, ki se vodijo v državi članici, v kateri ima gospodarski subjekt sedež, v skladu s četrnim odstavkom istega člena pa lahko naročnik v primeru, če morajo imeti gospodarski subjekti določeno dovoljenje ali biti člani določene organizacije, da lahko v svoji matični državi opravljajo določeno storitev, v postopku za oddajo javnega naročila storitev od njih zahteva, da predložijo dokazilo o tem dovoljenju ali članstvu.

V predmetnem postopku oddaje javnega naročila je naročnik pogoje za priznanje sposobnosti določil v točki 10.2 dokumentacije v zvezi z oddajo naročila, v kateri je med drugim zapisal:

»USTREZNOST ZA OPRAVLJANJE POKLICNE DEJAVNOSTI:

Vsak ponudnik, ki nastopa v ponudbi, mora biti pri pristojnem organu registriran za opravljanje dejavnosti, ki jo prevzema v ponudbi.

Ponudnik mora imeti tudi veljavno dovoljenje pristojnega organa za opravljanje dejavnosti, ki je predmet javnega naročila, če je za opravljanje take dejavnosti na podlagi posebnega zakona takšno dovoljenje potrebno, oz. je član posebne organizacije.

Tuji ponudniki predložijo izpis iz evidence, ki ga izda organ tuje države, pristojen za vodenje posamezne evidence. Datum dokumenta na dan odpiranja ponudb ne sme biti starejši od 30 dni.»

Kot dokazilo za izpolnjevanje citiranega pogoja je naročnik predvidel predložitev Razpisnega obrazca 5 ter predložitev ESPD obrazca s podatki, ki so zahtevani v tej točki, pridržal pa si je še pravico, da od ponudnikov naknadno zahteva izpis iz poklicnega ali poslovnega registra, ki se vodi v državi članici, v kateri ima ponudnik sedež.

Iz citirane določbe razpisne dokumentacije je razvidno, da je naročnik v njej določil pogoj za priznanje poklicne sposobnosti, in sicer na način, da ponudniki dokažejo, da so registrirani za opravljanje dejavnosti, ter da dokažejo, da imajo tudi veljavno dovoljenje pristojnega organa za opravljanje dejavnosti, ki je predmet javnega naročila, če je za opravljanje take dejavnosti na podlagi posebnega zakona takšno dovoljenje potrebno. Ponudniki so navedene zahteve dokazali s predložitvijo Razpisnega obrazca 5, v katerem so v razdelek A vpisali podatke o poklicnem ali poslovnem registru, v katerega so vpisani, v razdelek B pa so vpisali številko dovoljenja in izdajatelja ter zakonsko podlago, v skladu s katero so za opravljanje dejavnosti, ki je predmet naročila, pridobili posebno dovoljenje. Katera posebna dovoljenja ponudniki potrebujejo, naročnik niti v točki 10.2 razpisne dokumentacije niti v Razpisnem obrazcu 5 ni določil, je pa to določil v tretjem odstavku 3. točke razpisne dokumentacije (Oznaka in predmet javnega naročila), v kateri je zapisal:

»Pri delih, ki vključujejo odvoz odpadnega materiala na ustrezno deponijo, mora imeti ponudnik odločbo o dovolitvi opravljanja dejavnosti prevoznika odpadkov kot določa prvi odstavek 46. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22) in je vpisan v register iz 154. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 – ZOPVOOV in 56/25 – PoZ). Ob prevzemu del je potrebno naročniku predložiti evidenčne liste o prevzemu odpadkov.«

Kot je razvidno iz vlagateljeve ponudbe, je ta predložil Razpisni obrazec 5, v katerem je izpolnil le razdelek A, ne pa tudi razdelka B.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje, da je naročnik pogoj za priznanje poklicne sposobnosti v točki 10.2 razpisne dokumentacije določil na splošen način in da je določba tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije umeščena v del razpisne dokumentacije, ki se nanaša na opredelitev predmeta naročila, zaradi česar je ni mogoče obravnavati kot del pogoja, poleg tega pa tudi njena dikcija v delu, ki se nanaša na predložitev evidenčnih listov ob prevzemu del, kaže na to, da gre za izvedbeno zahtevo in ne za zahtevo, ki bi morala biti izpolnjena v ponudbeni fazi.

Z vlagateljevo razlago se ni mogoče strinjati. Dejstvo, da je določba tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije umeščena v del razpisne dokumentacije, ki se nanaša na opredelitev predmeta naročila, glede na njeno jasno dikcijo ne more pomeniti, da je ni treba obravnavati kot zahteve naročnika ali kot dela, ki se nanaša na pogoj za priznanje poklicne sposobnosti. Razpisno dokumentacijo je treba obravnavati kot celoto in posameznih njenih delov, ki so jasni, ni mogoče iztrgati iz konteksta celote. Določba iz točke 10.2 razpisne dokumentacije, v kateri je določen pogoj za priznanje poklicne sposobnosti, in določba tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije se medsebojno dopolnjujeta, saj pogoj za priznanje poklicne sposobnosti, kot ga je v tem konkretnem primeru oblikoval naročnik, predvideva razpolaganje z veljavnim dovoljenjem pristojnega organa za opravljanje dejavnosti, ki je predmet javnega naročila, če je za opravljanje take dejavnosti na podlagi posebnega zakona takšno dovoljenje potrebno. Tudi Razpisni obrazec 5 kot dokazilo za izpolnjevanje tega pogoja predvideva izpolnitev razdelka B s številko dovoljenja in izdajateljem ter zakonsko podlago, v skladu s katero so ponudniki za opravljanje dejavnosti, ki je predmet naročila, pridobili ustrezno dovoljenje, pri čemer je v obrazcu podano še navodilo, da ponudnik razdelek B izpolni v primeru, če mora imeti posebno dovoljenje za opravljanje dejavnosti. Določba iz točke 10.2 razpisne dokumentacije, v kateri je določen pogoj za priznanje

poklicne sposobnosti, torej ni splošna, je pa pogojna. Določba je dovolj konkretizirana, da so ponudniki na njeni podlagi lahko ugotovili, da morajo na Razpisnem obrazcu 5 navesti veljavno dovoljenje pristojnega organa, če je to za izvedbo določenih storitev predpisano v zakonu. Vprašanje, kdaj je posebno dovoljenje potrebno, pa je jasno definirano in konkretizirano v tretjem odstavku 3. točke razpisne dokumentacije, v katerem je naročnik zapisal, da mora imeti ponudnik pri delih, ki vključujejo odvoz odpadnega materiala na ustrezno deponijo, odločbo o dovolitvi opravljanja dejavnosti prevoznika odpadkov, kot določa prvi odstavek 46. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22; v nadaljevanju: Uredba), in je vpisan v register iz 154. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22 in spremembe; v nadaljevanju: ZVO-2). Da je v primeru izvajanja storitev, ki vključujejo odvoz odpadnega materiala na ustrezno deponijo, potrebno razpolagati s posebno odločbo oziroma da mora biti izvajalec storitev odvoza odpadnega materiala vpisan v poseben register (o čemer med strankama niti ni spora), torej iz določbe tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije jasno izhaja. Naročnik je torej v določbi tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije ponudnike obvestil, v katerem primeru morajo razpolagati z ustrezno odločbo, posledično pa je s to določbo dopolnil točko 10.2 razpisne dokumentacije v smislu konkretizacije pogoje zahteve, da morajo imeti ponudniki dovoljenje pristojnega organa za opravljanje dejavnosti, ki je predmet javnega naročila, če je za opravljanje take dejavnosti na podlagi posebnega zakona takšno dovoljenje potrebno.

Določba tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije je po presoji Državne revizijske komisije jasna tako v delu, v katerem dopolnjuje oziroma konkretizira pogojno določbo točke 10.2 razpisne dokumentacije (posebno dovoljenje za opravljanje dejavnosti v primeru, če zakon to zahteva), kot tudi v delu, ki se nanaša na vprašanje, kdaj mora biti ta zahteva izpolnjena. Iz dikcije določbe tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije, ki se nanaša na razpolaganje z odločbo o dovolitvi opravljanja dejavnosti prevoznika odpadkov (prva poved tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije), je jasno, da se nanaša na ponudnika, kar pomeni, da se nanaša na ponudbeno fazo in ne na fazo izvedbe. Poleg tega določba iz prve povedi tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije ureja področje, ki se nanaša na poklicno sposobnost (prim. tretji odstavek 76. člena ZJN-3), pogoji za priznanje sposobnosti pa morajo biti praviloma izpolnjeni v trenutku predložitve ponudbe, če iz samega pogoja oziroma razpisne dokumentacije ne izhaja drugače. V drugi povedi tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije pa je določeno drugo dokazilo, in sicer predložitev evidenčnih listov o prevzemu odpadkov, pri čemer je jasno, da se ta dokazila nanašajo na izvedbeno fazo. Določba tretjega odstavka 3. člena razpisne dokumentacije torej ureja dve dokazili: odločbo, ki se nanaša na poklicno sposobnost, saj predstavlja posebno dovoljenje za opravljanje dejavnosti (ki ga naročnik zahteva od ponudnika in se zahteva zato nanaša na ponudbeno fazo), ter evidenčne liste (ki jih naročnik zahteva ob prevzemu odpadkov in se zato nanašajo na izvedbeno fazo). Zgolj na podlagi dejstva, da naročnik predložitev evidenčnih listov zahteva ob prevzemu del, torej v izvedbeni fazi, pa ni mogoče trditi, da se tudi zahteva za predložitev posebne odločbe iz prve povedi tretjega odstavka 3. točke razpisne dokumentacije nanaša na izvedbeno fazo, saj izrecno naslavlja ponudnika, to pa je gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo (7. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).

Na podlagi navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagatelj v zahtevku za revizijo ni izkazal naročnikove kršitve določil ZJN-3 in lastne razpisne dokumentacije, ko je naročnik na podlagi ugotovitve, da vlagatelj ni predložil dokazila o veljavni odločbi za prevoznika odpadkov oziroma da ni vpisan v evidenco prevoznikov odpadkov, njegovo ponudbo v sklopih 7 in 8 označil za nedopustno in jo izločil iz postopka. Ob tem Državna revizijska komisija dodaja, da lahko v skladu s prvim odstavkom 46. člena Uredbe prevoznik prevaža odpadke, če ima pridobljeno odločbo o dovolitvi opravljanja priglašene dejavnosti za prevažanje odpadkov (odločba o vpisu v evidenco prevoznikov odpadkov), na podlagi katere ga ministrstvo vpiše v evidenco oseb, za katere je bila izdana odločba o vpisu v evidenco prevoznikov odpadkov, v skladu z zakonom, ki

ureja varstvo okolja, podatki iz registra pa so v skladu z 21. odstavkom 154. člena ZVO-2 javni. Navedeno pomeni, da je lahko naročnik (ob odsotnosti dokazil v ponudbi vlagatelja) dejstvo, ali je vlagatelj vpisan v evidenco prevoznikov odpadkov, preveril sam, z vpogledom v javno evidenco, zato, ob upoštevanju petega odstavka 89. člena ZJN-3, ni imel razlogov za pozivanje k pojasnilom v tem delu. Peti odstavek 89. člena ZJN-3 namreč določa, da naročnik od ponudnika zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Dejstvo, da je naročnik vlagatelja pozval k pojasnilom glede odločbe o dovolitvi opravljanja dejavnosti prevoznika odpadkov v sklopu 8, (pomotoma) pa ne tudi v sklopu 7, zato ne more vplivati na presojo dopustnosti vlagateljeve ponudbe v sklopih 7 in 8.

III. Sklepno

Ker vlagatelj v zahtevku za revizijo ni izkazal, da je naročnik kršil določbe ZJN-3 in lastne razpisne dokumentacije, ko je njegovo ponudbo v sklopih 4, 5, 7 in 8 označil za nedopustno in jo izločil iz postopka, je Državna revizijska komisija njegov zahtevek za revizijo na podlagi prve alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN zavrnila kot neutemeljen.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo zahteval tudi povrnitev stroškov postopka pravnega varstva.

Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik v skladu s tretjim odstavkom 70. člena ZPVPJN iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso. Ker vlagatelj v obravnavanem primeru z zahtevkom za revizijo ni uspel ne v predrevizijskem ne v revizijskem postopku, je Državna revizijska komisija v skladu z določbo tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN njegovo zahtevo za povrnitev stroškov postopka pravnega varstva zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev je dovoljen upravni spor. Tožba se vložijo neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali se mu pošlje po pošti. Rok za vložitev tožbe je 30 dni od vročitve odločitve Državne revizijske komisije.

Predsednik senata:

Andraž Žvan, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti (na portalu eRevizija):

- naročnik,
- vlagatelju – po pooblaščenju,
- FILIPČIČ, podjetje za gradbeništvo, storitve in trgovino, d. o. o., Partizanska cesta 109, Sežana
- ministrstvo, pristojno za javna naročila.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.