

Številka: 018-092/2025-10

Datum: 18. 8. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 19. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 in spremembe; v nadaljevanju: ZPVPJN), v senatu dr. Mateje Škabar, kot predsednice senata ter Aleksandra Petrovčiča in Igorja Luzarja, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*ŠOLSKI PREVOZI ZA ŠOLSKA LETA 2025/2026, 2026/2027, 2027/2028, 2028/2029*«, v zvezi s predlogom vlagatelja Mahne, transport in trgovina z lesom d.o.o., Krvavi Potok 30A, Kozina (v nadaljevanju: vlagatelj) za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila naročnika Občina Hrpelje - Kozina, Reška cesta 14, Kozina (v nadaljevanju: naročnik), 18. 8. 2025

odločila:

Predlogu za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila se ne ugodí.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja po odprtem postopku, je bilo na portalu javnih naročil objavljeno dne 2. 4. 2025 pod št. objave JN002243/2025-EUe16/01, s popravki, istega dne pa tudi v Dodatku k Uradnemu listu EU pod št. objave 213160-2025. Naročilo se oddaja v devetih sklopih.

Naročnik je na portalu javnih naročil dne 12. 6. 2025 objavil dokument »*Odločitev o oddaji javnega naročila*«, s katerim je javno naročilo v sklopu 4 oddal vlagatelju, v sklopu 6 ponudniku Avtoprevozníštvo Martin – Valentina Frelih s.p., Goropeke 10, Žiri, v preostalih sklopih pa ponudniku Arriva d.o.o., Mirka Vadnova 8, Kranj. Nato je naročnik dne 23. 6. 2025 na portalu javnih naročil objavil dokument »*Odločitev o razveljavitvi Odločitve o oddaji javnega naročila št. 430-2/2025 z dne 12. 6. 2025 za sklop 2, sklop 7, sklop 8 in sklop 9*«, s katerim je odločitev o oddaji v sklopu 2, sklopu 7, sklopu 8 in sklopu 9 razveljavil in postopek javnega naročila vrnil v fazo ocenjevanja. Dne 14. 7. 2025 je na portalu javnih naročil objavil dokument »*Odločitev o oddaji javnega naročila*«, s katerim je javno naročilo v sklopu 2 oddal ponudniku Avtoprevozníštvo Martin – Valentina Frelih s.p., Goropeke 10, Žiri, v sklopu 7 in v sklopu 8 ponudniku Arriva d.o.o., Mirka Vadnova 8, Kranj (v nadaljevanju: izbrani ponudnik) in v sklopu 9 ponudniku Nomago d.o.o.,

Vošnjakova ulica 3, Ljubljana. V zvezi s ponudbo vlagatelja v sklopu 8 in sklopu 9 je naročnik navedel, da ekonomsko ni bila najugodnejša, zato njene dopustnosti ni ugotavljal.

Zoper odločitev o oddaji naročila z dne 14. 7. 2025 v sklopu 8 je vlagatelj vložil zahtevek za revizijo, v katerem predlaga tudi sprejem sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila v sklopu 8 in v sklopih, ki jih je naročnik oddal izbranemu ponudniku. Navaja, da je pri vpogledu v ponudbo izbranega ponudnika ugotovil več bistvenih nepravilnosti, ki vplivajo na dopustnost njegove ponudbe in ki jih naročnik pri odločanju ni upošteval. Navaja, da naj se nadaljnje aktivnosti v teh sklopih zadržijo zaradi narave in obsega nepravilnosti, ki zadevajo ravnanje naročnika, varnost otrok in ponudbo izbranega ponudnika ter upošteva resnost v zahtevku za revizijo zatrjevanih kršitev in pomena njihovega vpliva na zakonitost celotnega postopka javnega naročanja.

Naročnik je dne 7. 8. 2025 predlog za zadržanje postopka oddaje javnega naročila odstopil Državni revizijski komisiji. V dopisu navaja, da vlagatelj ponudbo oddal v sklopu 4, sklopu 8 in sklopu 9; da zahtevek za revizijo vloga le v sklopu 8; da je odločitev o oddaji naročila v sklopu 1, sklopu 3 in sklopu 5 že pravnomočna in da vlagatelj za predlog za zadržanje v sklopu 1, sklopu 3, sklopu 5 in sklopu 7 ni aktivno legitimiran. Meni, da vlagatelj ni navedel nobenih okoliščin, ki bi utemeljevale izdajo sklepa o zadržanju postopka in da je tudi sicer predlog v navedenih sklopih potrebno zavreči. Meni tudi, da je predlog za zadržanje postopka v sklopu 8 novo dejstvo, ki ga je vlagatelj prvič izpostavil šele v vlogi z dne 5. 8. 2025. Naročnik še navaja, da zaradi vloženega zahtevka za revizijo v sklopu 8 ne sme skleniti pogodbe, ustaviti postopka, zavrniti vseh ponudb ali začeti novega postopka, temveč mora obravnavati zahtevek za revizijo, pri tem pa bo vezan na svojo odločitev in na odločitev Državne revizijske komisije. Če bo zahtevku za revizijo ugodeno, bo naročnik ponovno odločal in izdal ustrezno odločitev.

Vlagatelj je z vlogo z dne 12. 8. 2025 vložil »dopolnitev zahtevka za revizijo«, v katerem zatrjuje kršitve naročnika v sklopu 3.

Po pregledu odstopljene dokumentacije je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, ki so navedeni v nadaljevanju.

Kadar je v postopku javnega naročanja vložen zahtevek za revizijo, lahko naročnik skladno s prvim odstavkom 17. člena ZPVPJN nadaljuje postopek oddaje javnega naročila, ne sme pa zavrniti vseh ponudb, skleniti pogodbe, ustaviti postopka javnega naročanja ali začeti novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja, razen če so za to podani razlogi, ki jih ZPVPJN našteva v nadaljevanju te določbe.

Vlagatelj ima skladno s prvo povedjo iz prvega odstavka 19. člena ZPVPJN možnost, da ob vložitvi zahtevka za revizijo naročniku posreduje predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila. Naročnik mora skladno z drugim odstavkom 19. člena ZPVPJN v treh delovnih dneh od prejema predloga iz prvega odstavka 19. člena ZPVPJN bodisi zadržati nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila bodisi predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila odstopiti Državni revizijski komisiji, pri čemer lahko poda svoje mnenje o zadržanju postopka oddaje javnega naročila. Če Državna revizijska komisija po preučitvi vseh pomembnih okoliščin primera ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, na podlagi predloga iz prvega odstavka 19. člena ZPVPJN ali na lastno pobudo skladno s četrtrim odstavkom 19. člena ZPVPJN sprejme sklep, s katerim zadrži nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila. Iz predstavljenih določb ZPVPJN torej izhaja, da naročnik praviloma lahko nadaljuje z izvedbo postopka oddaje javnega naročila ne glede na vložen zahtevek za revizijo, ne sme pa skleniti pogodbe ali opraviti določenih drugih ravnanj (razen če to dovoljuje zakon) do pravnomočne

odločitve naročnika ali Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo (v tem smislu prim. prvo poved iz petega odstavka 19. člena ZPVPJN).

Možnost zadržanja postopka oddaje javnega naročila je skladno z 19. členom ZPVPJN pridržana le za izjemne primere, ko Državna revizijska komisija ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva. V konkretnem primeru je zato potrebno presoditi, ali bi nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila lahko bistveno vplivalo na učinkovitost vlagateljevega pravnega varstva.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je vlagatelj v vlogi z dne 24. 7. 2025, s katero je vložil zahtevek za revizijo, podal tudi predlog v smislu prve povedi iz prvega odstavka 19. člena ZPVPJN. Po prejemu vloge vlagatelja z dne 5. 8. 2025, v kateri le-ta obvešča o »molku naročnika glede odločanja o predlogu za zadržanje postopka« je naročnik dne 7. 8. 2025 Državni revizijski komisiji vlagateljov predlog odstopil v obravnavo, pri tem pa podal mnenje z nasprotovanjem, da bi Državna revizijska komisija vlagateljevemu predlogu ugodila.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagatelj niti v vlogi, s katero je vložil zahtevek za revizijo in v kateri je podal predlog za zadržanje postopka oddaje javnega naročila niti v vlogi, s katero je zahtevek za revizijo dopolnil ni navedel nobenih argumentov, ki bi utemeljevali izdajo sklepa o zadržanju navedenega postopka in ni utemeljil oz. ni konkretizirano pojasnil, zakaj oz. kako bi lahko po njegovem mnenju nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva v sklopu 3 in v sklopu 8. Razlogov, zaradi katerih bi bilo treba izdati sklep, s katerim bi Državna revizijska komisija zadržala nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila ni ugotovila niti Državna revizijska komisija sama. Pravno varstvo bo vlagatelju zagotovljeno v obsegu, kot ga določa ZPVPJN, pri čemer bodo v primeru ugotovljenih kršitev naročnika razveljavljena vsa njegova ravnanja v postopku oddaje javnega naročila, za katera bo ugotovljeno, da so bila izvedena v nasprotju z zakonom.

V zvezi s predlogom vlagatelja za zadržanje postopka oddaje javnega naročila tudi v preostalih sklopih, v katerih je naročnik javno naročilo oddal izbranemu ponudniku (v sklopu 1, sklopu 5 in sklopu 7), gre ugotoviti, da v teh sklopih o morebitni neučinkovitosti vlagateljevega pravnega varstva ni mogoče govoriti, saj v navedenih sklopih vlagatelj zahtevka za revizijo ni vložil (da bi bilo drugače tudi sam ne zatrjuje). Glede na to, da je predmetno javno naročilo razdeljeno na sklope, je pravno varstvo zoper odločitev o oddaji javnega naročila zagotovljeno ločeno, za vsak sklop posebej.

Ker Državna revizijska komisija glede na navedeno ni ugotovila, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila v konkretnem primeru bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, predlogu vlagatelja za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila skladno z 19. členom ZPVPJN ni ugodila.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz izreka tega sklepa utemeljena.

Pravni pouk: Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednica senata:
dr. Mateja Škabar,
članica Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj,
- naročnik,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve.