

Številka: 018-067/2026-6
Datum: 8. 6. 2026

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu mag. Zlate Jerman kot predsednice senata ter Andraža Žvana in Sama Červeka kot članov senata v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »D-192/25; Ureditev regionalne ceste R2-422/1333 Podsreda-Brestanica od km 5.2+65 do km 5.9+45, skozi Koprivnico«, na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložil vlagatelj GRADNJE gradbeništvo in prevoznništvo d.o.o. Boštanj, Dolenji Boštanj 66A, Boštanj, ki ga zastopa Odvetniška družba Prebil in Majstorovič o.p., d.o.o., Ajdovščina 4, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo, Hajdrihova ulica 2A, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 8. 6. 2026

odločila:

1. Zahtevke za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Zahteva vlagatelja za povrnitev stroškov postopka pravnega varstva se zavrne.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja po postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), je bilo dne 22. 10. 2025 objavljeno na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN005819/2025-SL1/01, z enim popravkom.

Naročnik je dne 9. 2. 2026 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008345/2025-ODL/01 objavil dokument »Odločitev o oddaji javnega naročila« z dne 4. 2. 2026, s katerim je predmetno javno naročilo oddal ponudniku GAAL gradnje d.o.o., Sela 1, Podčetrtek (v nadaljevanju: izbrani ponudnik), nato pa je dne 10. 2. 2026 pod št. objave JN008345/2025-ODL/02 objavil dokument »Razveljavitev odločitve o oddaji javnega naročila« z dne 10. 2. 2026, s katerim je prvotno odločitev o oddaji naročila razveljavil, postopek oddaje javnega naročila pa vrnil v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb. Dne 3. 3. 2026 je naročnik na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008345/2025-ODL/03 objavil dokument »Odločitev o oddaji javnega naročila« z dne 27. 2.

2026, s katerim je predmetno javno naročilo ponovno oddal izbranemu ponudniku, nato pa je po razveljavitvi te odločitve dne 17. 4. 2026 pod št. objave JN008345/2025-ODL/04 objavil dokument »*Odločitev o oddaji javnega naročila*« z dne 16. 4. 2026 (v nadaljevanju: odločitev o oddaji naročila), s katerim je predmetno javno naročilo prav tako oddal izbranemu pobudniku, ponudb, ki sta bili po merilih manj ugodni od ponudbe izbranega ponudnika (med njima je tudi ponudba vlagatelja), pa naročnik ni preverjal in ju je zavrnil iz razloga, ker sta bili manj ugodni.

Vlagatelj je dne 24. 4. 2026 zoper odločitev o oddaji javnega naročila vložil zahtevek za revizijo. Navaja, da je ponudba izbranega ponudnika nedopustna, ker vsebuje notranja neskladja glede opredelitve vrste in vrednosti del, ki jih prevzema vodilni partner GAAL d.o.o., Sela 1, Podčetrtek (v nadaljevanju: GAAL d.o.o.). Pojasnjuje, da je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da mora biti v primeru skupne ponudbe jasno razvidno, kateri partner prevzema posamezna dela in v kakšni vrednosti, saj je le tako mogoče preveriti dejansko razdelitev del med partnerji ter skladnost ponudbe z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Zatrjuje, da ponudba izbranega ponudnika vsebuje nasprotujoče si podatke glede vrste, obsega in vrednosti del, ki jih prevzemata partnerja v skupni ponudbi. Navaja, da je v ponudbi na različnih mestih različno določeno, katera dela prevzema vodilni partner GAAL d.o.o., saj iz obrazca »*Podatki o gospodarskem subjektu*« izhaja, da prevzema »*vsa dela razen asfalterskih in elektro del*« v vrednosti 1.418.309,53 EUR, medtem ko iz »*Sporazuma o skupnem nastopu*« izhaja, da prevzema »*vsa gradbena dela, razen asfalterskih del*« v vrednosti 1.470.244,43 EUR. Iz tega izhaja, da ponudba izbranega ponudnika vsebuje notranja neskladja, saj asfalterska dela po svoji naravi sodijo med gradbena dela, zaradi česar iz ponudbe ni mogoče jasno in nedvoumno ugotoviti dejanske razdelitve del med partnerjema. Nadalje zatrjuje, da so v ponudbi neskladnosti tudi glede vrednosti del, ki jih prevzemata posamezna partnerja, zaradi česar ni mogoče enoznačno določiti niti obsega niti finančne vrednosti prevzetih obveznosti posameznih partnerjev v skupni ponudbi, posledično pa tudi ne preveriti skladnosti ponudbe z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Takšne nejasnosti pa pomenijo, da ponudba ni jasna, nedvoumna in notranje skladna ter zato ne izpolnjuje zahtev dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in načel javnega naročanja. Ob tem se vlagatelj sklicuje na prakso Državne revizijske komisije, iz katere izhaja, da naročnik ne sme samovoljno interpretirati ali izbirati med nasprotujočimi si podatki v ponudbi, saj bi s tem nedopustno posegel v voljo ponudnika in kršil načelo enakopravne obravnave ponudnikov. Nadalje izpostavlja, da ugotovljenih pomanjkljivosti ni mogoče odpraviti niti v okviru pojasnjevanja ponudbe po 89. členu ZJN-3, saj bi takšno pojasnjevanje pomenilo nedopustno spreminjanje oziroma dopolnjevanje ponudbe in zaključuje, da ponudba izbranega ponudnika zaradi nejasnosti in notranjih neskladij glede vrste in vrednosti del vodilnega partnerja GAAL d.o.o. ne izpolnjuje zahtev dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ter ne predstavlja dopustne ponudbe v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zaradi česar bi jo moral naročnik na podlagi prvega odstavka 89. člena ZJN-3 izločiti iz postopka oddaje javnega naročila.

Izbrani ponudnik se je z vlogo z dne 5. 5. 2026 izjasnil o navedbah iz zahtevka za revizijo. Zavrača navedbe vlagatelja o domnevnem neskladju v ponudbi glede obsega del in vrednosti, ki jih prevzema vodilni partner GAAL d.o.o. Pojasnjuje, da vlagatelj zmotno izhaja iz predpostavke, da morata obrazec »*Podatki o gospodarskem subjektu*« in dokument »*Sporazum o skupnem nastopu*« vsebovati identične podatke, čeprav imata različen namen in funkcijo. Obrazec »*Podatki o gospodarskem subjektu*« je namenjen predstavitvi posameznega gospodarskega subjekta ter del, ki jih ta neposredno prevzema, zato je vodilni partner GAAL d.o.o. v tem dokumentu navedel, da prevzema vsa dela, razen asfalterskih in elektro del, v vrednosti 1.418.309,53 EUR brez DDV. Asfalterska dela namreč prevzema partner KOP Brežice d.d., Cesta prvih borcev 9, Brežice (v nadaljevanju: KOP Brežice d.d.), elektro dela pa podizvajalec Elektrosignal, d.o.o., Lava 6a, Celje (v nadaljevanju: Elektrosignal, d.o.o.), kar je jasno razvidno tudi iz njunih obrazcev »*Podatki o gospodarskem subjektu*«. Nasprotno pa je dokument

»Sporazum o skupnem nastopu« pravni akt, s katerim partnerji uredijo medsebojna razmerja in določijo obseg ter vrednost del, ki jih posamezni partner prevzema v okviru celotnega naročila. V tem dokumentu je zato navedeno, da vodilni partner GAAL d.o.o. prevzema vsa gradbena dela, razen asfalterških, v vrednosti 1.470.244,43 EUR brez DDV, saj ta znesek vključuje tudi elektro dela podizvajalca Elektrosignal, d.o.o. v višini 51.934,90 EUR brez DDV. Poudarja, da glede na navedeno med dokumenti ni nobenega neskladja. Razlika v navedenih vrednostih je posledica dejstva, da obrazec »Podatki o gospodarskem subjektu« ne vključuje del podizvajalca, medtem ko dokument »Sporazum o skupnem nastopu« zajema tudi dela, ki jih za vodilnega partnerja izvaja njegov podizvajalec. Seštevek vrednosti del vodilnega partnerja GAAL d.o.o. in podizvajalca Elektrosignal, d.o.o. namreč natančno ustreza vrednosti, navedeni v dokumentu »Sporazum o skupnem nastopu«. Glede sklicevanja vlagatelja na odločitve Državne revizijske komisije pojasnjuje, da se te nanašajo na primere dejansko nasprotujočih ali nejasnih podatkov v ponudbah, medtem ko je v obravnavanem primeru iz ponudbene dokumentacije jasno, dosledno in nedvoumno razvidno, kateri gospodarski subjekt prevzema posamezna dela ter v kakšni vrednosti, zato vlagateljeve navedbe ocenjuje kot neutemeljene.

Naročnik je s sklepom, št. 43001-2903/2025/45, z dne 13. 5. 2026 (v nadaljevanju: odločitev o zahtevku za revizijo), zahtevek za revizijo in vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov zavrnil. Navaja, da obrazec »Podatki o gospodarskem subjektu« in dokument »Sporazum o skupnem nastopu« služita različnim namenom. Obrazec »Podatki o gospodarskem subjektu« vsebuje osnovne podatke o posameznem gospodarskem subjektu in njegovem sodelovanju pri izvedbi naročila, medtem ko »Sporazum o skupnem nastopu« ureja medsebojna razmerja partnerjev, njihovo odgovornost ter podrobnejšo razdelitev del in finančnih deležev, zato sama razlika v navedenih zneskih ne pomeni, da je ponudba nejasna ali nedopustna. Nadalje navaja, da je iz predložene ponudbene dokumentacije mogoče jasno in nedvoumno razbrati razdelitev del med sodelujočimi gospodarskimi subjekti. Vodilni partner GAAL d. o. o. prevzema izvedbo vseh del, razen asfalterških in elektro del, pri čemer vrednost del, ki jih bo izvajal, znaša 1.418.309,53 EUR brez DDV. Asfalterška dela prevzema partner KOP Brežice d. d. v vrednosti 226.468,28 brez DDV, elektro dela pa podizvajalec Elektrosignal, d. o. o. v vrednosti 51.934,90 EUR brez DDV. V dokumentu »Sporazum o skupnem nastopu« je zato pri delih, ki jih prevzema vodilni partner, naveden skupni znesek 1.470.244,43 EUR brez DDV, saj vključuje tudi vrednost elektro del podizvajalca. Iz ponudbe je tako brez težav mogoče ugotoviti, kako so posamezna dela in njihove vrednosti razdeljena med partnerje in podizvajalca, prav tako pa iz vseh predloženih dokumentov jasno izhaja, da vodilni partner GAAL d. o. o. ne izvaja asfalterških del, zaradi česar vlagatelj očitke o domnevni nejasnosti ponudbe glede obsega del, ki jih prevzema vodilni partner, ni utemeljen. Dodaja, da tudi razlika med posameznimi navedenimi vrednostmi ne predstavlja vsebinskega nasprotja ali nedopustne nejasnosti ponudbe, saj je mogoče pravilne podatke ugotoviti že na podlagi obstoječe ponudbene dokumentacije, brez potrebe po dodatnem pojasnjevanju ali dopolnjevanju ponudbe. Zavrača vlagateljevo sklicevanje na odločitve Državne revizijske komisije, saj obravnavani primer ni primerljiv z navedenimi zadevami. V teh primerih razdelitev del oziroma odgovornosti med sodelujočimi subjekti ni bila jasno razvidna iz ponudbe, medtem ko je v obravnavanem primeru razdelitev jasno določljiva že iz predložene ponudbene dokumentacije. Na podlagi navedenega naročnik zaključuje, da ni podlage za ugotovitev, da bi bila ponudba izbranega ponudnika nejasna, nepravilna ali nedopustna ter da vlagateljeve navedbe niso utemeljene.

Naročnik je dne 14. 5. 2026 Državni revizijski komisiji odstopil dokumentacijo postopka oddaje javnega naročila in predrevizijskega postopka.

Vlagatelj se je z vlogo z dne 18. 5. 2026 opredelil do navedb naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo. Vztraja pri vseh navedbah iz zahtevka za revizijo. Ponovno poudarja, da ponudba

izbranega ponudnika vsebuje notranja neskladja glede vrste in vrednosti del, ki jih prevzemajo posamezni gospodarski subjekti, zaradi česar ni jasna, nedvoumna in notranje skladna. Navaja, da naročnik neutemeljeno zmanjšuje pomen razhajanj med dokumentom »Sporazumom o skupnem nastopu« in obrazcem »Podatki o gospodarskem subjektu«, čeprav oba dokumenta urejata isti bistveni element ponudbe – razdelitev del med partnerji in podizvajalcem. Po mnenju vlagatelja iz ponudbe ni mogoče jasno ugotoviti, ali vodilni partner GAAL d.o.o. prevzema tudi elektro dela oziroma ali so ta vključena v vrednost njegovih del, saj posamezni deli ponudbene dokumentacije vsebujejo medsebojno nasprotujoče si podatke. Vlagatelj poudarja, da naročnik ne sme sam razlagati oziroma rekonstruirati ponudbene volje in na podlagi lastne interpretacije odpravljati neskladij v ponudbi. Ob sklicevanju na prakso Državne revizijske komisije navaja, da v primeru več možnih razlag ponudbe naročnik ne sme odpravljati dvomov z lastno interpretacijo ali z naknadnimi pojasnili ponudnika, saj bi to pomenilo nedopusten poseg v vsebino ponudbe. Dodaja še, da bi bilo mogoče ugotovljena neskladja odpraviti le z naknadnim pojasnjevanjem dejanske razdelitve del in vrednosti prevzetih del posameznih subjektov, kar bi pomenilo nedopustno spremembo ponudbe po poteku roka za oddajo ponudb, zato vztraja, da ponudba izbranega ponudnika ne izpolnjuje zahtev dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in ne predstavlja dopustne ponudbe, zaradi česar bi jo moral naročnik izločiti iz postopka javnega naročanja.

Državna revizijska komisija je dne 25. 5. 2026 vlagatelju na podlagi 11. člena ZPVPJN v seznanitev in morebitno opredelitev posredovala vlogo izbranega ponudnika z dne 5. 5. 2026. Vlagatelj se do posredovane vloge ni opredelil.

Po pregledu dokumentacije postopka oddaje javnega naročila in predrevizijskega postopka ter preučitvi navedb vlagatelja, izbranega ponudnika in naročnika je Državna revizijska komisija odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Med strankama je sporno, ali je naročnik ravnal skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in določbami ZJN-3, ko je ponudbo izbranega ponudnika ocenil kot dopustno.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka drugega odstavka 2. člena ZJN-3).

Skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 sme naročnik javno naročilo oddati le ponudniku, čigar ponudba je dopustna. Naročnik namreč skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

V obravnavanem primeru je naročnik navodila, ki se nanašajo na oddajo skupne ponudbe s partnerji, navedel v točki 2.5. (Skupna ponudba) dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je določil:

»Skupna ponudba je ponudba, v kateri kot ponudnik nastopa več gospodarskih subjektov (v nadaljevanju: partnerjev), ki skupaj prevzemajo izvedbo naročila. V skupni ponudbi mora biti priložen pisni dogovor o skupnem nastopanju, iz katerega je razvidno kdo so partnerji, kdo je vodilni, ki jih zastopa, katera dela iz naročila in za kakšno ceno vsak prevzema, zaveza o neomejeni solidarni odgovornosti vsakega partnerja do naročnika ter druga medsebojna razmerja in obveznosti.«

Nadalje je naročnik v točki 4.2.1. (Podatki o gospodarskem subjektu in dokazila o usposobljenosti) dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil naslednje:

»Gospodarski subjekt lahko v ponudbi nastopa kot ponudnik (samostojno ali s podizvajalci), kot vodilni partner v skupni ponudbi, kot partner v skupni ponudbi, kot podizvajalec. V listini »Podatki o gospodarskem subjektu« mora vsak navesti katera dela prevzema in njihovo vrednost. Izpolnjena in podpisana dokazila o zahtevani usposobljenosti (naročnikove predloge) ter podatke o gospodarskem subjektu se priloži kot »pdf« dokumente.«

Naročnik je pripravil tudi obrazec *»Podatki o gospodarskem subjektu«*, ki so ga morali vsi sodelujoči gospodarski subjekti v ponudbi (ponudnik, partner in podizvajalec) izpolniti s svojimi podatki (firma/ime, naslov, zakoniti zastopnik oziroma oseba pooblaščenca za podpis pogodbe, matična številka, identifikacijska številka za DDV, številka transakcijskega računa in telefon) ter s podatki o vrsti in vrednosti del, ki jih bodo prevzeli.

Iz zgoraj navedenih naročnikovih zahtev je razvidno, da so morali ponudniki za vse gospodarske subjekte, ki bodo sodelovali v postopku oddaje predmetnega javnega naročila, predložiti izpolnjen obrazec *»Podatki o gospodarskem subjektu«*, v katerem je bilo potrebno navesti tudi vrsto in obseg prevzetih del za vsak sodelujoči gospodarski subjekt (vodilni partner, partner, podizvajalec). V primeru oddaje skupne ponudbe pa so morali ponudniki predložiti še pravni akt, iz katerega je (med drugim) razviden obseg posla oziroma natančna navedba vrste in obsega del, ki ga bo opravil posamezen partner. Naročnik je torej od ponudnikov zahteval, da v obrazec *»Podatki o gospodarskem subjektu«* navedejo, kako so si vsi gospodarski subjekti (vključno s podizvajalci), ki nastopajo v ponudbi, razdelili izvedbo razpisanega posla oziroma kateri od teh subjektov bo prevzel katera dela in v kakšnem obsegu (vrednosti), medtem ko so v primeru oddaje skupne ponudbe ponudniki morali predložiti še pravni akt, iz katerega je razviden obseg in vrsta del, ki jih prevzema posamezni partner v skupni ponudbi (ne pa tudi podizvajalci).

Pregled ponudbe izbranega ponudnika pokaže, da so v njej predloženi trije obrazci *»Podatki o gospodarskem subjektu«*. Prvega je izpolnil vodilni partner (GAAL d.o.o.), drugega partner (KOP Brežice d.d.) in tretjega podizvajalec (Elektrosignal, d.o.o.). Iz predloženih obrazcev izhaja, da gospodarski subjekt GAAL d.o.o., ki nastopa v vlogi vodilnega partnerja, prevzema *»vsa dela razen asfalterskih in elektro del«* v vrednosti 1.418.309,53 EUR brez DDV, da gospodarski subjekt KOP Brežice d.d., ki nastopa v vlogi partnerja, prevzema *»asfalterska dela«* v vrednosti 226.468,28 EUR brez DDV ter da gospodarski subjekt Elektrosignal, d.o.o, ki nastopa kot podizvajalec, prevzema *»elektroinštalacije cestne razsvetljave in NN priključni vodi brez gradbenih del«* v vrednosti 51.934,90 EUR brez DDV. V ponudbi se nahaja tudi dokument *»Sporazum o skupnem nastopu«*, ki sta ga partnerja podpisala dne 17. 11. 2025. Iz 6. člena navedenega dokumenta izhaja, da vodilni partner GAAL d.o.o. prevzema *»vsa gradbena dela, razen asfalterskih«*, kar znaša 86,65% razpisanih del, v skupnem znesku 1.470.244,43 EUR, ter da partner KOP Brežice d.d. prevzema *»asfalterska dela«*, kar znaša 13,35% razpisanih del, v skupnem znesku 226.468,28 EUR.

Med strankama povzeta ponudbena vsebina glede razdelitve in vrednosti del med partnerjema v skupni ponudbi ni sporna. Je pa med njima sporno, ali različni podatki v opisu in vrednosti del, ki so navedeni za vodilnega partnerja GAAL d.o.o. v obrazcu »Podatki o gospodarskem subjektu« in v dokumentu »Sporazum o skupnem nastopu«, pomenijo, da gre za neskladje, ki terja izločitev ponudbe kot nedopustne.

Državna revizijska komisija pojasnjuje, da je treba pri presoji dopustnosti ponudbe izbranega ponudnika izhajati iz zahtev dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in vsebine ponudbene dokumentacije izbranega ponudnika. Na tej podlagi gre ugotoviti, da je izbrani ponudnik ponudbo pripravil skladno z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj so bili obrazci in dokumenti predloženi in izpolnjeni v skladu z navodili naročnika, kot pojasnjeno v nadaljevanju.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagatelj zatrjevano neskladje podatkov glede vrste in vrednosti del utemeljuje s primerjavo podatkov iz obrazca »Podatki o gospodarskem subjektu«, ki ga je predložil vodilni partner GAAL d.o.o., in podatkov iz dokumenta »Sporazum o skupnem nastopu«. Vendar pa pri tem ne upošteva dejstva, da vodilnim partner GAAL d.o.o. poleg s partnerjem v skupni ponudbi nastopa tudi s podizvajalcem Elektrosignal, d.o.o., za katerega je bilo prav tako potrebno priložiti obrazec »Podatki o gospodarskem subjektu« in vanj vpisati vrsto in vrednost prevzetih del. Slednjih podatkov (torej o podizvajalčevih delih) pa v dokument »Sporazum o skupnem nastopu« ni bilo treba vnesti kot posebej opredeljenih podizvajalčevih del, saj je slednji dokument predvidel le razdelitev vrste in vrednosti del med partnerjema v skupni ponudbi. Iz navedenega zato logično izhaja, da so se lahko podatki o delih partnerjev v sporazumu zaradi podizvajalca razlikovali od del, navedenih v obrazcih »Podatki o gospodarskem subjektu«.

Iz obrazca »Podatki o gospodarskem subjektu«, predloženega za podizvajalca Elektrosignal, d.o.o., jasno in nedvoumno izhaja, da navedeni gospodarski subjekt prevzema izvedbo »elektroinštalacij cestne razsvetljave in NN priključnih vodov brez gradbenih del« v vrednosti 51.934,90 EUR brez DDV, medtem ko preostala dela prevzemata partnerja v skupni ponudbi v vsebini in obsegu, kot so navedena v obrazcu »Podatki o gospodarskem subjektu«. Iz dokumenta »Sporazum o skupnem nastopu« pa nadalje jasno izhaja, kako sta si vrsto in vrednost del razdelila partnerja, torej vključno z navedenimi deli podizvajalca. Obe vrednosti pa v seštevku ustrezata ponudbeni vrednosti ponudbe izbranega ponudnika, čemur vlagatelj tudi sicer ne nasprotuje. Ob upoštevanju navedenega je zato jasno, da vrsta in vrednost del, ki jih v dokumentu »Sporazum o skupnem nastopu« prevzema vodilni partner GAAL d.o.o., tj. »vsa gradbena dela, razen asfalterskih« v vrednosti 1.470.244,43 EUR brez DDV, predstavljajo vsa dela, za izvedbo katerih je vodilni partner odgovoren v razmerju do svojega partnerja v skupni ponudbi, medtem ko vrsta in vrednost del, navedena v njegovem obrazcu »Podatki o gospodarskem subjektu« tj. »vsa dela razen asfalterskih in elektro del« v vrednosti 1.418.309,53 EUR brez DDV, predstavlja vrsto in vrednost del, ki jih bo prevzel sam, upošteva, da je podizvajalec svoja dela »elektroinštalacije cestne razsvetljave in NN priključnih vodov brez gradbenih del«, v vrednosti 51.934,90 EUR brez DDV predstavil v svojem obrazcu »Podatki o gospodarskem subjektu«. Različni podatki glede vrednosti in vrste del vodilnega partnerja GAAL d.o.o. so torej posledica naročnikovih navodil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, glede katerih izbranemu ponudniku neupoštevanje ni mogoče očitati.

Na podlagi vsega navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da med posameznimi dokumenti ponudbene dokumentacije izbranega ponudnika ni vsebinskega nasprotja ali nejasnosti, kot to neutemeljeno zatrjuje vlagatelj. Iz ponudbene dokumentacije izbranega

ponudnika nasprotno, jasno izhaja razdelitev vrste del in pripadajočih vrednosti med sodelujočimi gospodarskimi subjekti.

Vlagatelj tudi ne more uspeti s sklicevanjem na odločitev Državne revizijske komisije v št. 018-047/2025, saj se ta nanaša na drugačno dejansko stanje, kot je v obravnavanem primeru. V navedeni zadevi je šlo za položaj, ko razdelitev del med ponudnikom in podizvajalcem iz ponudbe ni bila razvidna, medtem ko je v obravnavanem primeru razdelitev del med gospodarskimi subjekti jasna iz ponudbene dokumentacije. Prav tako ne gre za primerljivo dejansko stanje v odločitvi Državne revizijske komisije št. 018-119/2021, v kateri so bili v ponudbi navedeni med seboj neskladni podatki o vrednosti del posameznega gospodarskega subjekta, medtem ko v obravnavanem primeru iz ponudbe jasno izhajata tako obseg kot tudi vrednost del, ki jo prevzema posamezni gospodarski subjekt, različni podatki pa so v ponudbi navedeni zaradi naročnikovih navodil. Vlagatelj se sklicuje tudi na odločitev Državne revizijske komisije št. 018-005/2024, iz katere izhaja, da dopolnjevanje ponudbe ni dopustno, če ponudnik šele naknadno z dopolnitvijo razdeli izvajanje javnega naročila med gospodarske subjekte, vendar pa v obravnavani zadevi izbrani ponudnik ni naknadno dopolnjeval in pojasnjeval, katera dela in v kakšni vrednosti prevzema posamezni gospodarski subjekt, saj je to jasno razvidno iz same ponudbe.

Državna revizijska komisija na podlagi vsega navedenega zaključuje, da vlagatelj ni uspel izkazati kršitev, zaradi katerih bi bilo treba ugoditi zahtevku za revizijo in razveljaviti odločitev o oddaji naročila, zato je zahtevek za revizijo na podlagi prve alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik v skladu s tretjim odstavkom 70. člena ZPVPJN iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso.

Ker vlagatelj v obravnavanem primeru z zahtevkom za revizijo ni uspel ne v predrevizijskem ne v revizijskem postopku, je Državna revizijska komisija v skladu z določbo tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN njegovo zahtevo za povrnitev stroškov postopka pravnega varstva zavrnila.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točka izreka tega sklepa utemeljena.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednica senata:
mag. Zlata Jerman, univ. dipl. prav.,
članica Državne revizijske komisije

Vročiti (na portalu eRevizija):

- naročnik,
- vlagatelj po pooblaščenju,
- izbrani ponudnik,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.