

Številka: 018-052/2026-3

Datum: 24. 4. 2026

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je upoštevač 30. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Sama Červeka kot predsednika senata, Andraža Žvana kot člana senata in dr. Mateje Škabar kot članice senata v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Storitve fizičnega varovanja zunanjega oddelka Upravnega sodišča RS, Ulica škofa Maksimilijana Držečnika 6, Maribor*« v zvezi z zahtevkom za revizijo, ki ga je vložil vlagatelj Protect Infra, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: vlagatelj), ki ga zastopa Odvetniška pisarna Lah, Jambrovič & Partnerji, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: pooblaščenec), zoper ravnanje naročnika Upravno sodišče Republike Slovenije, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 24. 4. 2026

odločila:

1. Predlogu za začetek revizijskega postopka se ne ugoti.
2. Vlagatelj sam nosi stroške zaradi vložitve vloge z dne 17. 2. 2026.

Obrazložitev:

Vlagatelj je v postopku oddaje javnega naročila (objava obvestila o naročilu 19. 1. 2026 na portalu javnih naročil, pod št. objave JN000287/2026-EUe16/01, in 19. 1. 2026 v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, pod št. objave 35692-2026), ki ga naročnik vodi po odprtem postopku (točka B.1 obvestila o javnem naročilu), 3. 2. 2026 ob 13.41 na portalu eRevizija, kar je pred potekom roka za predložitev ponudb, kot ga je naročnik določil (18. 2. 2026 do 15. ure; točka B.6 obvestila o javnem naročilu), vložil zahtevek za revizijo z dne 3. 2. 2026, in predlagal razveljavitev pogoja za sodelovanje iz druge alineje točke 13.6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v dveh izmed njegovih delov, uveljavljal pa je tudi povrnitev stroškov, priglašeni v stroškovniku.

Naročnik je s sklepom št. Su 377/2025-24 z dne 12. 2. 2026, ki ga je vložil 12. 2. 2026 na portalu eRevizija, sklicujoč se na prvi odstavek 28. člena ZPVPJN, zahtevku za revizijo ugodil in v celoti razveljavil pogoj za sodelovanje iz druge alineje točke 13.6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, vlagatelju pa je priznal povrnitev stroškov v višini 5.045,30 eurov.

Vlagatelj je z vlogo z dne 17. 2. 2026, ki jo je vložil 17. 2. 2026 na portalu eRevizija, predlagal začetek revizijskega postopka, saj se ni strinjal z odločitvijo, da naročnik v celoti razveljavi pogoj za sodelovanje iz druge alineje točke 13.6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pri čemer je izpostavil, da je predlagal, da se ta pogoj razveljavi samo v dveh izmed njegovih delov in torej le delno. Vlagatelj je navedel, da je naročnik odločil drugače, kot mu je predlagal, in je ta predlog presegel, pri čemer je naročnik po sprejemu sklepa št. Su 377/2025-24 z dne 12. 2. 2026 zagotovil objavo obvestila o javnem naročilu – popravek št. 2 (objava 16. 2. 2026 na portalu javnih naročil, pod št. objave JN000287/2026-EUe16/01-P02, in 16. 2. 2026 v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, pod št. objave 109357-2026), v katerem je v točki P.1 navedel, da objavlja popravek, vendar je spremenil le rok za oddajo ponudb, saj iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kot je dostopna iz točke B.2 obvestila o javnem naročilu – popravek št. 2, izhaja, da je dostopna prvotna dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila iz januarja 2026, ki ne vsebuje spremembe točke 13.6. Vlagatelj je zato predlagal, da Državna revizijska komisija »v revizijskem postopku zahtevku za revizijo ugotovi in v razpisni dokumentaciji predmetnega javnega naročila delno razveljavi pogoj za sodelovanje iz 2. alineje 13.6. točke razpisne dokumentacije Licence in standardi« le v predlaganih dveh delih ali pa »odpravo kršitve naloži naročniku«. Vlagatelj je predlagal, da se mu povrnejo stroški postopka po stroškovniku, pri čemer je v njem navedel enake stroške, kot jih je navedel v stroškovniku zahtevka za revizijo, dodatno pa je zahteval še povrnitev stroškov zaradi vložitve vloge z dne 17. 2. 2026.

Naročnik je 15. 4. 2026 prek portala eRevizija Državni revizijski komisiji posredoval zahtevek za revizijo in dokumentacijo.

Po pregledu dokumentacije ter preučitvi navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija na podlagi razlogov, navedenih v nadaljevanju, odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Naročnik je v postopku oddaje javnega naročila še pred potekom roka za prejem ponudb zoper enega izmed pogojev za sodelovanje prejel zahtevek za revizijo, ki mu je ugodil (odločitev, kot izhaja iz sklepa št. Su 377/2025-24 z dne 12. 2. 2026), vendar se vlagatelj ne strinja z obsegom ugoditve, zato je, sklicujoč se na drugi odstavek 29. člena ZPVPJN, z vlogo z dne 17. 2. 2026 predlagal začetek revizijskega postopka.

Naročnik po prejemu zahtevka za revizijo skladno s prvim odstavkom 26. člena ZPVPJN preveri, ali so izpolnjeni (postopkovni, procesni) pogoji, ki so naštet v petih alineah prvega odstavka 26. člena ZPVPJN. Če zahtevek za revizijo izpolnjuje pogoje iz prvega odstavka 26. člena ZPVPJN, ga naročnik skladno z drugim odstavkom 26. člena ZPVPJN sprejme v (vsebinsko, meritorno) obravnavo in o njem odloči skladno s prvim odstavkom 28. člena ZPVPJN.

Naročnik lahko v skladu z drugo alineo prvega odstavka 28. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo ugotovi, zaradi česar delno ali v celoti razveljavi postopek javnega naročanja ali odpravi kršitev. V primeru ugoditve zahtevku za revizijo ima naročnik skladno z drugo alineo prvega odstavka 28. člena ZPVPJN možnost ravnati le kasatorično (tj. razveljavitveno) ali odpraviti kršitev. Iz druge alineje prvega odstavka 28. člena ZPVPJN je razvidno, da ZPVPJN določa dva obsega razveljavitve postopka javnega naročanja, in sicer delna ali celotna. Odločitev naročnika iz druge alineje prvega odstavka 28. člena ZPVPJN je skladno s šestim odstavkom 28. člena ZPVPJN pravnomočna. Na podlagi šestega odstavka 28. člena ZPVPJN je mogoče sklepati, da postaneta pravnomočni tako odločitev o razveljavitvi dela postopka javnega naročanja kot odločitev o razveljavitvi postopka javnega naročanja v celoti.

Kadar naročnik zahtevku za revizijo ugotovi in le delno razveljavi postopek javnega naročanja, lahko vlagatelj skladno s prvo povedjo iz drugega odstavka 29. člena ZPVPJN v roku treh delovnih

dni od prejema naročnikove odločitve o zahtevku za revizijo pri naročniku vloži predlog za začetek revizijskega postopka. Naročnik mora skladno z drugo povedjo iz drugega odstavka 29. člena ZPVPJN v treh delovnih dneh vso dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in vso dokumentacijo o predrevizijskem postopku posredovati Državni revizijski komisiji, za kar mora uporabiti portal eRevizija (prva poved iz drugega odstavka 13.a člena ZPVPJN). Revizijski postopek se skladno s prvo povedjo iz 30. člena ZPVPJN začne, ko Državna revizijska komisija na podlagi prvega, drugega ali tretjega odstavka 29. člena ZPVPJN od naročnika prejme zahtevek za revizijo. Državna revizijska komisija po prejemu zahtevka za revizijo preveri, ali so izpolnjeni (postopkovni, procesni) pogoji, ki so naštetih v petih alineah prvega odstavka 31. člena ZPVPJN. Če zahtevek za revizijo izpolnjuje pogoje iz prvega odstavka 31. člena ZPVPJN, ga Državna revizijska komisija skladno z drugim odstavkom 31. člena ZPVPJN sprejme v (vsebinsko, meritorno) obravnavo in o njem odloči skladno s prvim odstavkom 39. člena ZPVPJN. Iz citiranih pravnih podlag izhaja, da Državna revizijska komisija v primeru naročnikovega ravnanja po drugi alineji prvega odstavka 28. člena ZPVPJN lahko odloči le o zahtevku za revizijo (ne pa o naročnikovi odločitvi o zahtevku za revizijo), pri čemer morajo biti za to izpolnjeni pogoji, in sicer mora vlagatelj pravočasno predlagati začetek revizijskega postopka, ker je naročnik ugodil zahtevku za revizijo in le delno razveljavil postopek javnega naročanja (prva poved iz drugega odstavka 29. člena ZPVPJN), za (vsebinsko, meritorno) obravnavo zahtevka za revizijo po prvem odstavku 39. člena ZPVPJN pa morajo biti izpolnjeni (postopkovni, procesni) pogoji iz prvega odstavka 31. člena ZPVPJN.

Iz zahtevka za revizijo in vloge z dne 17. 2. 2026 je razvidno, da vlagatelj ne predlaga, da se razveljavi postopek javnega naročanja v celoti, pa niti, da se razveljavi še del postopka javnega naročanja poleg tistega dela, ki ga je razveljavil že naročnik, temveč želi, da Državna revizijska komisija razveljavi postopek javnega naročanja (glede pogoja za sodelovanje) v manjšem obsegu od tistega, kot ga je razveljavil že naročnik sam.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je iz vloge z dne 17. 2. 2026 razvidno, da vlagatelj nima pravnega interesa, da bi se odločilo o razveljavitvi celotnega postopka javnega naročanja, niti česa takega ni predlagal v zahtevku za revizijo. Po drugi strani je naročnik že odločil na način, da je ugodil zahtevku za revizijo, kot je predlagal vlagatelj, čeprav v večjem obsegu razveljavitve. Ker je naročnikova odločitev postala pravnomočna že v predrevizijskem postopku (šesti odstavek 28. člena ZPVPJN), Državna revizijska komisija vanjo ne more več poseči. Vloga z dne 17. 2. 2026 očitno tudi ni pritožba zoper odločitev naročnika o zavrženju zahtevka za revizijo v smislu 50. člena ZPVPJN, saj naročnik ni zavrgel zahtevka za revizijo, niti ni pritožba o stroških v predrevizijskem postopku v smislu 50. člena ZPVPJN, saj je vlagatelj pred naročnikom v celoti uspel z zahtevkom za povrnitev stroškov. Ker je naročnik odločil o zahtevku za revizijo, vlagatelj pa se je seznanil s to odločitvijo prek portala eRevizija, je tudi očitno, da vloga z dne 17. 2. 2026 ni niti predlog za začetek revizijskega postopka zaradi molka naročnika (prim. četrti odstavek 28. člena ZPVPJN), niti ni opredelitev do navedb naročnika v odločitvi o zavrnitvi zahtevka za revizijo v smislu šestega odstavka 29. člena ZPVPJN, saj naročnik, kot že ugotovljeno, zahtevka za revizijo ni zavrnil. Državna revizijska komisija zato ugotavlja, da vloga z dne 17. 2. 2026 ne glede na poimenovanje po vsebini ne predstavlja predloga za začetek revizijskega postopka v smislu prve povedi iz drugega odstavka 29. člena ZPVPJN (pa niti tretjega odstavka 29. člena ZPVPJN), zato niso izpolnjeni pogoji iz 30. člena ZPVPJN za začetek revizijskega postopka. Državni revizijski komisiji zato ni treba ugotavljati, ali bi zahtevek za revizijo izpolnjeval (postopkovne, procesne) pogoje iz prvega odstavka 31. člena ZPVPJN, da bi ga lahko sprejela v (vsebinsko, meritorno) obravnavo, kot to določa drugi odstavek 31. člena ZPVPJN.

Na navedeno ne more v ničemer vplivati vlagateljevo opozorilo iz vloge z dne 17. 2. 2026, da je bilo po sprejemu sklepa št. Su 377/2025-24 z dne 12. 2. 2026 na portalu javnih naročil in v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije objavljeno obvestilo o javnem naročilu – popravek št.

2, ki je v povezavi iz točke B.2 napotoval na dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, kot je bila objavljena že ob objavi obvestila o javnem naročilu 19. 1. 2026 na portalu javnih naročil, pod št. objave JN000287/2026-EUe16/01, in 19. 1. 2026 v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, pod št. objave 35692-2026, in torej, da je še vedno vsebovala pogoj za sodelovanje, ki ga je naročnik razveljavil s sklepom št. 377/2025-24 z dne 12. 2. 2026, saj ta objava ni ravnanje naročnika iz predrevizijskega postopka, temveč ravnanje iz postopka javnega naročanja, ko ima vlagatelj možnost vložiti zahtevek za revizijo zoper ravnanje naročnika (prvi odstavek 5. člena ZPVPJN). Kljub navedenemu Državna revizijska komisija dodaja, da je bilo 19. 2. 2026 na portalu javnih naročil na portalu javnih naročil, pod št. objave JN000287/2026-EUe16/01, in 19. 2. 2026 v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, pod št. objave 118027-2026, objavljeno obvestilo – popravek št. 3, pri čemer je naročnik v točki P.1 navedel, da »*objavlja popravek navodil, kjer se brišejo zahteve glede VNC*«, pogoja za sodelovanje v smislu razveljavljenega pogoja iz druge alineje točke 16.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pa v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila več ni.

Državna revizijska komisija še dodaja, da tudi v primeru, če bi naročnik sledil vlagateljevemu predlogu iz zahtevka za revizijo v obsegu, kot ga je uveljavljal vlagatelj, in torej v predrevizijskem postopku na podlagi druge alineje prvega odstavka 28. člena ZPVPJN razveljavil pogoj za sodelovanje iz druge alineje točke 16.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila le v obeh za vlagatelja spornih delih, naročnik ne bi bil zavezan v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ohraniti »okleščene« pogoja za sodelovanje iz druge alineje točke 16.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik bi namreč lahko v postopku oddaje javnega naročila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v celoti izločil pogoj za sodelovanje iz druge alineje točke 16.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila že vsaj zato, ker Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3) ne določa, da bi bila določitev tega pogoja v postopku javnega naročanja obvezna (obligatorna). Pri tem je treba upoštevati, da ZJN-3 določa le pravila, ki jih mora naročnik upoštevati pri nabavljanju predmeta javnega naročila (v tem primeru storitev), ne izključuje pa dolžnosti, da naročnik in izbrani ponudnik pri izvajanju predmeta javnega naročila in torej, ko je pogodba sklenjena (torej v izvedbeni fazi), upoštevata relevantno področno zakonodajo, če ta pri izvajanju predmeta javnega naročila (torej pri izvajanju storitev) nalaga kakšne obveznosti.

Upoštevajoč vse navedeno Državna revizijska komisija ni ugotovila, da so izpolnjeni pogoji iz prve povedi iz 30. člena ZPVPJN za začetek revizijskega postopka, zato predlogu za začetek revizijskega postopka, ki ga je vlagatelj podal v vlogi z dne 17. 2. 2026, ni ugodila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Naročnik je s sklepom št. Su 377/2025-24 z dne 12. 2. 2026 vlagatelju priznal povrnitev stroškov v višini 5.045,30 eurov, kar pomeni, da mu je priznal vse stroške, ki jih je vlagatelj priglasil v zahtevku za revizijo, in v višini, kot jo je vlagatelj priglasil v zahtevku za revizijo. Vlagatelj v zvezi z odločitvijo o stroških sicer ni vložil pritožbe (prva poved iz 50. člena ZPVPJN), če pa bi bilo treba vlogo z dne 17. 2. 2026 po kakršnemkoli tolmačenju razumeti tudi kot pritožbo o stroških, vlagatelj ne izkazuje pravnega interesa, da bi Državna revizijska komisija odločala o stroških, ki mu jih je priznal že naročnik. Vlagatelj namreč zaradi odločanja Državne revizijske komisije o stroških, katerih povrnitev je priglasil v zahtevku za revizijo, ne bi mogel pridobiti višjega zneska, od tistega ki mu ga je priznal naročnik. Vlagatelj v zvezi s priznanimi stroški tudi že razpolaga z izvršilnim naslovom (tretja poved iz desetega odstavka 70. člena ZPVPJN).

Vlagatelj je povrnitev nadaljnjih stroškov uveljavljal tudi v vlogi z dne 17. 2. 2026, vendar z vlogo z dne 17. 2. 2026 ni bil uspešen, zato tudi ne more biti uspešen z zahtevo za povrnitev nadaljnjih stroškov, temveč mora te stroške nositi sam.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o zahtevku za revizijo ni dovoljen upravni spor po 39.a členu ZPVPJN.

Predsednik senata:
Samo Červek, univ. dipl. prav.,
predsednik Državne revizijske komisije

Vročiti (na portalu eRevizija):

- naročnik,
- vlagatelj po pooblaščenju,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.