

Številka: 018-037/2026-9

Datum: 22. 4. 2026

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 18., 30., 55. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Andraža Žvana, kot predsednika senata ter dr. Mateje Škabar in Aleksandra Petrovčiča, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Nakup MR aparata z montažo, ureditvijo prostora in pogarancijskim vzdrževanjem*«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja Arbor Medical, prodaja in servis medicinskih pripomočkov d.o.o., Mariborska cesta 85, Orehova vas, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Potočnik in partnerke, o.p., d.o.o., Slovenska cesta 54, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Onkološki inštitut Ljubljana, Zaloška cesta 2, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), dne 22. 4. 2026

odločila:

1. Pritožba vlagatelja z dne 7. 3. 2026 se zavrže.
2. Predlog vlagatelja za začetek revizijskega postopka z dne 7. 3. 2026 se zavrže.
3. Ugotovi se, da je naročnik s spremembo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila konkludentno ugodil zahtevku za revizijo v delu, ki se nanaša na:
 - zahtevo iz točke 2.3 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR*,
 - zahtevo iz točke 3.1 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR*,
 - zahtevo iz točke 3.2 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR*,
 - zahtevo iz točke 4.22 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR*,
 - zahtevo iz točke 5.30 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR*,
 - zahtevo iz točke 5.40 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR*,
 - zahtevo iz točke 8.12 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR*,
 - merilo 5 v tabeli 2 v podglavju 1.6 *Merilo* v dokumentu *Razpisna dokumentacija*.
4. Revizijski postopek postopka oddaje javnega naročila »*Nakup MR aparata z montažo, ureditvijo prostora in pogarancijskim vzdrževanjem*« (objava dne 13. 1. 2026 na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN000131/2026-EUe16/01, s popravki ter istega dne v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, pod št. objave 20788-2026, s popravki) se v delu, ki se nanaša na merilo 1, merilo 2, merilo 3, merilo 4, merilo 6, merilo 7 in merilo 8 v tabeli 2 v podglavju 1.6 *Merilo* v dokumentu *Razpisna dokumentacija*, ustavi.

5. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške pravnega varstva v višini 5.685,97 EUR v roku 15 dni od prejema tega sklepa, po izteku tega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višja stroškovna zahteva vlagatelja se zavrne.

Obrazložitev:

Obvestilo o javnem naročilu je bilo na Portalu javnih naročil objavljeno dne 13. 1. 2026, pod št. objave JN000131/2026-EUe16/01, s popravki, objavljenimi dne 14. 1. 2026, pod št. objave JN000131/2026-EUe16/01-P01, dne 22. 1. 2026, pod št. objave JN000131/2026-EUe16/01-P02, dne 11. 2. 2026, pod št. objave JN000131/2026-EUe16/01-P03, dne 4. 3. 2026, pod št. objave JN000131/2026-EUe16/01-P04, dne 12. 3. 2026, pod št. objave JN000131/2026-EUe16/01-P05, dne 9. 4. 2026, pod št. objave JN000131/2026-EUe16/01-P06 ter v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije dne 13. 1. 2026, pod št. objave 20788-2026, s popravki, objavljenimi dne 14. 1. 2026, pod št. objave 24976-2026, dne 22. 1. 2026, pod št. objave 47935-2026, dne 11. 2. 2026, pod št. objave 99222-2026, dne 4. 3. 2026, pod št. objave 149604-2026, dne 12. 3. 2026, pod št. objave 171108-2026, dne 9. 4. 2026, pod št. objave 241739-2026. Naročnik izvaja odprti postopek v skladu s 40. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in naslednji; v nadaljevanju: ZJN-3).

Zoper določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je vlagatelj dne 4. 2. 2026 vložil *Zahtevek za revizijo* (v nadaljevanju: zahtevek za revizijo), v katerem zatrjuje, da naročnik več določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ni določil zakonito, in sicer:

- zahteve iz točke 2.3 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR – »Doseganje maksimalne vrednosti gradienta mora biti omogočeno tudi pri maksimalni hitrosti naraščanja (45 mT/m z 200 T/m/s)«* (v nadaljevanju: zahteva 2.3);
- zahteve iz točke 3.1 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR – »Število neodvisnih sprejemnih kanalov minimalno 64 oziroma brezkanalni sistem. Ponujena konfiguracija aparata in tuljav mora omogočati, da se v enem vidnem polju pri zajemu podatkov za sliko hkrati uporabi do 64 tuljavnih elementov/kanalov. Ponudnik naj navede klinični primer, kjer je s ponujeno konfiguracijo to omogočeno.«* (v nadaljevanju: zahteva 3.1);
- zahteve iz točke 3.2 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR – »Za zagotavljanje optimalnega razmerja signal-šum mora biti RF podsistem nameščen v gantry-ju v preiskovalnem prostoru.«* (v nadaljevanju: zahteva 3.2);
- zahteve iz točke 4.22 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR – »Sistem in tuljava za MR vodeno biopsijo prostate. Vsebuje naj robota, vso opremo za planiranje in navigacijo biopsije. Priložen naj bo še set petih igel za učenje uporabe.«* (v nadaljevanju: zahteva 4.22);
- zahteve iz točke 5.30 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR – »Sistem omogoča sočasno vzbujanje in zajem signala iz več rezin (t.i. Multiband zajem) za DTI slikanje glave in telesa (vsaj abdomen in medenica)«* (v nadaljevanju: zahteva 5.30);
- zahteve iz točke 5.40 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR – »Omogočeno naj bo slikanje, programska obdelava in vizualna predstavitev T1 map in T2 map za hrustanec v sklepih (T1 mapping, T2 mapping)«* (v nadaljevanju: zahteva 5.40);
- zahteve iz točke 8.12 v tabeli 1 v dokumentu *Tehnične zahteve za MR – »Sistem mora omogočati samodejno pozicioniranje slikane anatomije v izocenter magneta brez uporabe laserskih žarkov, na podlagi inteligentnih anatomskih telesnih modelov (vsaj za glavo, vratno, torakalno in lumbalno hrbtenico, ramena, jetra, dojke, kolke,*

- medenico, koleno in gleženj) za zagotavljanje visoke stopnje kvalitete in ponovljivosti preiskav.«* (v nadaljevanju: zahteva 8.12),
- merila 1 v tabeli 2 v podpoglavju 1.6 *Merilo* v dokumentu *Razpisna dokumentacija »Prilagajanje homogenosti pri DWI (podrobno v tehničnih spec.)«* (v nadaljevanju: merilo 1),
 - merila 2 v tabeli 2 v podpoglavju 1.6 *Merilo* v dokumentu *Razpisna dokumentacija »Dodatne shimming tuljave v tuljavi za glavo in vrat«* (v nadaljevanju: merilo 2),
 - merila 3 v tabeli 2 v podpoglavju 1.6 *Merilo* v dokumentu *Razpisna dokumentacija »V namensko veliko telesno tuljavo vgrajen senzor za zaznavanje pacientovega srčnega utripa«* (v nadaljevanju: merilo 3),
 - merila 4 v tabeli 2 v podpoglavju 1.6 *Merilo* v dokumentu *Razpisna dokumentacija »TSE in TSE Dixon sekvence za sočasno vzbujanje in zajem več rezin«* (v nadaljevanju: merilo 4),
 - merila 5 v tabeli 2 v podpoglavju 1.6 *Merilo* v dokumentu *Razpisna dokumentacija »Dinamično kontrastno slikanje abdomna«* (v nadaljevanju: merilo 5),
 - merila 6 v tabeli 2 v podpoglavju 1.6 *Merilo* v dokumentu *Razpisna dokumentacija »Mapping relaksacijskih časov za jetra, ledvica in prostato«* (v nadaljevanju: merilo 6),
 - merila 7 v tabeli 2 v podpoglavju 1.6 *Merilo* v dokumentu *Razpisna dokumentacija »Odstranjevanje šuma in podvojevanje prostorske ločljivosti MR slik«* (v nadaljevanju: merilo 7),
 - merila 8 v tabeli 2 v podpoglavju 1.6 *Merilo* v dokumentu *Razpisna dokumentacija »Pospešena SWI sekvenca«* (v nadaljevanju: merilo 8).

Vlagatelj predlaga, da se zahtevku za revizijo ugotovi in dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila zaradi nezakonitih določb v celoti razveljavi; podredno predlaga razveljavitev spornih delov dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila; zahteva tudi povrnitev stroškov pravnega varstva.

Naročnik je dne 20. 2. 2026 ob 13:08 na Portalu javnih naročil objavil odgovor, s katerimi je umaknil oz. spremenil nekatere določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki jih z zahtevkom za revizijo izpodbija vlagatelj, in navedel:

- *»Naročnik umika tehnično zahtevo pod št. 2.3.«,*
- *»Naročnik spreminja tehnično zahtevo pod št. 3.1 tako, da umika zahtevano vrednost 64 in jo nadomesti z vrednostjo 48. Tehnična zahteva pod št. 3.1 se po novem glasi: Število neodvisnih sprejemnih kanalov minimalno 48 oziroma brezkanalni sistem. Ponujena konfiguracija aparata in tuljav mora omogočati, da se v enem vidnem polju pri zajemu podatkov za sliko hkrati uporabi do 48 tuljavnih elementov/kanalov. Ponudnik naj navede klinični primer, kjer je s ponujeno konfiguracijo to omogočeno.«,*
- *»Naročnik umika tehnično zahtevo pod št. 3.2.«,*
- *»Naročnik umika tehnično zahtevo pod št. 4.22.«,*
- *»Naročnik umika tehnično zahtevo pod št. 5.30.«,*
- *»Naročnik spreminja tehnično zahtevo pod št. 5.40 tako, da se sedaj glasi: »Omogočeno naj bo slikanje, programska obdelava in vizualna predstavitev T2 map za hrustanec v sklepah (T2 mapping)«.*
- *»Naročnik spreminja tehnično zahtevo pod št. 8.12 tako, da se sedaj glasi: »Sistem mora omogočati samodejno in ponovljivo pozicioniranje slikane anatomije v izocenter magneta.«,*
- *»Merilo 1 ostane nespremenjeno. [...]«,*
- *»Merilo 2 ostane nespremenjeno. [...]«,*
- *»Merilo 3 ostane nespremenjeno. [...]«,*
- *»Merilo 4 ostane nespremenjeno. [...]«,*

- »Merilo 5 se spremeni tako, da se sedaj glasi: »Vključena je 3D sekvenca z iterativno rekonstrukcijsko metodo, ki omogoča izvajanje dinamičnih kontrastnih preiskav abdomna (4D), brez zadrževanja diha in brez proženja ter z retrospektivno izbiro in označevanjem nativne, arterijske, portalne-venske in zakasnele faze (tudi samodejno). Sekvenca se izvaja skozi celotno preiskavo.«.«,
- »Merilo 6 se spremeni tako, da se sedaj glasi: »Ponujeni sistem ima sekvence in programsko opremo za izračun T1, T2 in T2* ter grafični prikaz teh parametrov za jetra, ledvica in prostato.«.«,
- »Merilo 7 ostane nespremenjeno. [...]«,
- »Merilo 8 ostane nespremenjeno. [...]«.

Navedene spremembe je naročnik vnesel tudi v dokument *Drugi popravek tehničnih zahtev za MR februar 2026* in dokument *Popravek meril iz razpisne dokumentacije*, ki ju je dne 4. 3. 2026 objavil na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN000131/2026-EUe16/01-P04 in v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, pod št. objave 149604-2026.

Naročnik je dne 4. 3. 2026 sprejel odločitev o zahtevku za revizijo, št. dokumenta JN-0035/2025, s katero je zahtevek za revizijo z dne 4. 2. 2026 zavrnil, posledično pa zavrnil tudi vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva. Navedel je, da očitkov vlagatelja, povezanih z določbami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, v zvezi s katerimi je dne 20. 2. 2026 na Portalu javnih naročil navedel, da jih umika oz. spreminja, vsebinsko ni obravnaval, saj vlagatelju zaradi spremenjene razpisne dokumentacije ne more nastati škoda. Preostale vlagateljeve očitke je zavrnil kot neutemeljene.

Vlagatelj je z vlogo z dne 7. 3. 2026 zahteval začetek revizijskega postopka pred Državno revizijsko komisijo. Navaja, da je naročnik z odgovorom na Portalu javnih naročil z dne 20. 2. 2026 (ki mu je sledila tudi formalna objava popravka na Portalu javnih naročil dne 4. 3. 2026) v celoti sledil njegovim revizijskim navedbam in sporne določbe (zahtevo 2.3, zahtevo 3.1, zahtevo 3.2, zahtevo 4.22, zahtevo 5.30, zahtevo 5.40 in zahtevo 8.12 in merilo 5) ustrezno spremenil oz. odpravil. V preostalem delu glede meril, tj. glede merila 1, merila 2, merila 3, merila 4, merila 6, merila 7, merila 8 vlagateljevim revizijskim navedbam ni sledil.

Vlagatelj navaja, da gre v delih, v katerih je naročnik njegovim navedbam sledil, šteti, da je naročnik v teh delih zahtevku za revizijo dejansko ugodil in da je torej vlagatelj v osmih revizijskih očitkih od petnajstih z zahtevkom za revizijo uspel. Posledično bi moral naročnik vlagatelju priznati vsaj sorazmerni del stroškov pravnega varstva, skladno z doseženim uspehom v postopku, česar pa ni storil, saj je vlagateljevo stroškovno zahtevo zavrnil v celoti. V tem delu je njegova odločitev očitno nepravilna in nezakonita.

Vlagatelj navaja še, da vsebinska presoja spremenjenih oz. odpravljenih določb v revizijskem postopku ni več potrebna, ker je naročnik že saniral zatrjevane kršitve in zato z njimi v zvezi med strankama ni več spora. V nadaljevanju vlagatelj vztraja le še pri svojih revizijskih navedbah glede merila 1, merila 2, merila 3, merila 4, merila 6, merila 7 in merila 8 ter na podlagi drugega odstavka 29. člena ZPVPJN zahteva začetek (nadaljevanje) postopka pravnega varstva pred Državno revizijsko komisijo.

Vlagatelj se nazadnje dodatno opredeljuje še do navedb naročnika iz odločitve o zahtevku za revizijo v delu, ki se nanaša na preostala sporna merila, tj. merila, glede katerih naročnik revizijskim očitkom vlagatelja ni sledil in je z njimi povezane očitke zavrnil.

Naročnik je dne 12. 3. 2026 odstopil dokumentacijo v odločanje Državni revizijski komisiji.

Naročnik se je z vlogo z dne 23. 3. 2026 opredelil do navedb vlagatelja iz opredelitve do navedb naročnika z dne 7. 3. 2026. Navaja, da je vlagatelj pred vložitvijo zahtevka za revizijo na naročnika naslovil opozorilo glede tehničnih specifikacij in meril, ne da bi dal naročniku možnost, da se do njih opredeli. Meni, da v obravnavanem primeru vlagatelj ni upravičen do stroškov revizijskega postopka, saj je naročnik zavrnil njegovo zahtevo, naj se razveljavi celoten postopek oddaje javnega naročila. Prav tako se ne strinja z vlagateljem, da mu je v osmih očitkih ugodil, saj očitkov meritorno sploh ni obravnaval. Ker se je razpisna dokumentacija spremenila, vlagatelj ni imel več pravnega interesa za njihovo vsebinsko obravnavo. Ker je vlagatelj podal predlog za začetek revizijskega postopka le za nekatere svoje očitke, je naročnik mnenja, da je vlagatelj glede preostalih očitkov, ki niso več sporni, zahtevek za revizijo dejansko umaknil. V nadaljevanju opozarja na napačnost nekaterih navedb vlagatelja iz opredelitve do navedb naročnika in dodatno utemeljuje svoje razloge za določitev spornih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Poudarja, da zahteve 3.1 ni spremenil na način, za katerega se je v zahtevku za revizijo zavzemal vlagatelj, kar pomeni, da naročnik v tem delu zahtevku za revizijo vlagatelja ni ugodil. Naročnik navaja, da je navedeno sicer relevantno le z vidika odločanja o stroških, saj zahteva 3.1, kot je trenutno oblikovana, za vlagatelja ni sporna in v tem delu z zahtevkom za revizijo ne želi nadaljevati. Ker je naročnik vlagateljev zahtevek za revizijo zavrnil in ga odstopil Državni revizijski komisiji, se je skladno s 30. členom ZPVPJN, revizijski postopek že začel. Ta vključuje tudi odločanje o stroških, nastalih v predrevizijskem postopku, zato vlagatelj za vložitev pritožbe zoper naročnikovo stroškovno odločitev nima pravnega interesa. Predlaga, da se le-ta zavrže.

Državna revizijska komisija je dne 14. 4. 2026 na podlagi drugega odstavka 36. člena ZPVPJN vlagatelju, ki je predlagal pridobitev strokovnega mnenja, s sklepom št. 018-037/2026-6 z dne 13. 4. 2026 naložila, naj za izdelavo strokovnega mnenja založi predujem.

Vlagatelj je dne 17. 4. 2026 zahtevek za revizijo z dne 4. 2. 2026 v delu, ki se nanaša na merilo 1, merilo 2, merilo 3, merilo 4, merilo 6, merilo 7 in merilo 8 umaknil. Poudarja, da se navedeni umik nanaša izključno na preostali (še sporni) del zahtevka za revizijo, glede katerega naročnik njegovim očitkom ni sledil, in ne posega v sporni del odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo, s katero je naročnik neutemeljeno zavrnil vlagateljevo zahtevo za povračilo stroškov, zoper katero je vlagatelj dne 7. 3. 2026 pravočasno vložil pritožbo in je s to vlogo ne umika, pač pa zahteva, da Državna revizijska komisija o njej odloči. Pojasnjuje, da je z umikom zahtevka za revizijo odpadla tudi potreba po plačilu predujma, kot izhaja iz sklepa Državne revizijske komisije št. 018-037/2026-6 z dne 13. 4. 2026.

Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu ter navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

V skladu s prvim odstavkom 30. člena ZPVPJN se revizijski postopek začne takrat, ko Državna revizijska komisija od naročnika prejme zahtevek za revizijo. V revizijskem postopku Državna revizijska komisija odloča o (ne)utemeljenosti zahtevka za revizijo (prim. 39. člen ZPVPJN), od (ne)utemeljenosti zahtevka za revizijo pa je skladno s 70. členom ZPVPJN odvisna tudi povrnitev stroškov, nastalih v postopku pravnega varstva. To pomeni, da odločitev o povrnitvi stroškov, nastalih v predrevizijskem postopku, deli usodo odločitve o glavni stvari (tj. o zahtevku za revizijo), iz česar izhaja, da je odločitev o stroških postopka akcesorne narave. Ker revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo vključuje tudi odločitev o stroških (tako predrevizijskega kot revizijskega postopka), je pritožba, vložena zoper naročnikovo odločitev o stroških predrevizijskega postopka, brezpredmetna. Pritožba zoper naročnikovo odločitev o stroških postopka je dopustna v primeru, ko se revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo ne začne, vlagatelj pa se ne strinja zgolj z naročnikovo stroškovno odločitvijo.

V obravnavanem primeru je naročnik, kot je razvidno iz njegove odločitve o zahtevku za revizijo z dne 4. 3. 2026, vlagatelj zahtevka za revizijo (formalno) zavrnil kot neutemeljenega in ga skladno s prvim odstavkom 29. člena ZPVPJN posredoval v nadaljnjo obravnavo Državni revizijski komisiji. Državna revizijska komisija je omenjeni zahtevki za revizijo prejela dne 12. 3. 2026, s čimer se je na podlagi prvega odstavka 30. člena ZPVPJN začel revizijski postopek, v katerem bo odločeno tudi o stroških postopka. V posledici navedenega je Državna revizijska komisija vlagateljevo pritožbo z dne 7. 3. 2026, vloženo zoper naročnikovo odločitev o stroških predrevizijskega postopka, zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Kot ugotovljeno že v predhodni točki izreka tega sklepa, se je v obravnavanem primeru s tem, ko je naročnik (formalno) zavrnil vlagatelj zahtevka za revizijo in ga dne 12. 3. 2026 odstopil Državni revizijski komisiji, tega dne na podlagi prvega odstavka 30. člena ZPVPJN začel revizijski postopek. Vlagatelj predlog za začetek revizijskega postopka je zato brezpredmeten.

Ker vlagatelj v konkretnem primeru nima pravnega interesa oz. pravne koristi za vložitev predloga za (ponoven) začetek revizijskega postopka, ki se je že začel, je Državna revizijska komisija na podlagi 274. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 s sprem.), v povezavi s prvim odstavkom 13. člena ZPVPJN, predlog za začetek revizijskega postopka zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjeval, da naročnik več določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ni oblikoval skladno z ZJN-3.

Po vpogledu na Portal javnih naročil Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik z odgovorom na vprašanje, objavljenim dne 20. 2. 2026 ob 13:08, zahtevo 2.3, zahtevo 3.2, zahtevo 4.22, zahtevo 5.30 in merilo 5 umaknil, zahtevo 3.1, zahtevo 5.40 in zahtevo 8.12 pa spremenil. Dejstvo, da navedene določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila niso več v veljavi oz. so bile spremenjene, izhaja tudi iz popravka dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, tj. dokumenta *Drugi popravek tehničnih zahtev za MR februar 2026* in dokumenta *Popravek meril iz razpisne dokumentacije*, ki ga je naročnik dne 4. 3. 2026 objavil na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN000131/2026-EUe16/01-P04 in v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, pod št. objave 149604-2026.

Ker je naročnik po vložitvi zahtevka za revizijo že sam spremenil dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in je izpodbijane določbe umaknil oz. spremenil na način, za katerega si je prizadeval vlagatelj (upoštevaje navedbe vlagatelja in v nasprotju z zatrjevanjem naročnika po presoji Državne revizijske komisije to velja tudi v zvezi z omilitvijo zahteve 3.1), vsebinska presoja zakonitosti izpodbijanih (že razveljavljenih oz. spremenjenih) določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v revizijskem postopku ni več potrebna. Vlagatelju je v navedenem delu odpadel pravni interes za vsebinsko presojo očitkov o naročnikovi kršitvi določb ZJN-3 pri določitvi izpostavljenih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, odločitev Državne revizijske komisije pa ne bi mogla (več) vplivati oz. izboljšati pravnega položaja vlagatelja v postopku oddaje javnega naročila.

Glede na navedeno je Državna revizijska komisija navedeno naročnikovo spremembo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila štela za konkludentno ugoditev zahtevku za revizijo v delu, ki se nanaša na zahtevo 2.3, zahtevo 3.1, zahtevo 3.2, zahtevo 4.22, zahtevo 5.30, zahtevo 5.40, zahtevo 8.12 in merilo 5 – vlagatelj je namreč s predhodno predstavljenimi

spremembami teh določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila dosegel, za kar se je zavzemal z zahtevkom za revizijo, tj. umik navedenih določb oz. njihovo preoblikovanje na predlagani način.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 3. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je z vlogo z dne 17. 4. 2026 umaknil zahtevek za revizijo v delu, ki se nanaša na merilo 1, merilo 2, merilo 3, merilo 4, merilo 6, merilo 7 in merilo 8.

ZPVPJN v tretjem odstavku 18. člena določa, da Državna revizijska komisija v primeru, kadar vlagatelj zahtevek za revizijo umakne, v treh delovnih dneh od prejema umika zahtevka izda sklep o ustavitvi revizijskega postopka, če še ni sprejela odločitve iz tretjega ali četrtega odstavka 31. člena ali prvega odstavka 39. člena ZPVPJN. Če je Državna revizijska komisija že odločila o zahtevku za revizijo, se umik zahtevka šteje za brezpredmeten.

Ker je vlagatelj zahtevek za revizijo v delu, ki se nanaša na merilo 1, merilo 2, merilo 3, merilo 4, merilo 6, merilo 7 in merilo 8, umaknil pred sprejemom odločitve Državne revizijske komisije iz tretjega odstavka 31. člena ZPVPJN, četrtega odstavka 31. člena ZPVPJN oz. prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, je Državna revizijska komisija revizijski postopek postopka oddaje konkretnega javnega naročila na podlagi tretjega odstavka 18. člena ZPVPJN v navedenih delih ustavila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 4. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj v svojih vlogah uveljavlja tudi povračilo stroškov, nastalih v postopku pravnega varstva in v postopku s pritožbo.

ZPVPJN v tretjem odstavku 70. člena določa, da mora naročnik v primeru, če je zahtevek za revizijo utemeljen, vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso; skladno s prvim odstavkom 70. člena ZPVPJN je taksa za predrevizijski in revizijski postopek opredeljena kot strošek predrevizijskega in revizijskega postopka.

Ker je zahtevek za revizijo z dne 4. 2. 2026 (vsaj v določenem delu) utemeljen, je vlagatelj skladno s tretjim odstavkom 70. člena ZPVPJN upravičen do povrnitve potrebnih stroškov postopka pravnega varstva.

Državna revizijska komisija je skladno z Odvetniško tarifo (Uradni list RS, št. 2/2015, s sprem.); v nadaljevanju: OT) vlagatelju kot potrebne priznala naslednje stroške:

- strošek dolžne vplačane takse za revizijski zahtevek v višini 4.000,00 EUR,
- strošek odvetniške storitve za sestavo zahtevka za revizijo v višini 9.000 točk (prva točka tar. št. 44 OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke (tj. 0,60 EUR) in 22% DDV znaša 6.588,00 EUR,
- izdatke v pavšalnem znesku po tretjem odstavku 11. člena OT (2 % od skupne vrednosti storitve do 1.000 točk in 1 % od presežka nad 1.000 točk) v višini 100 točk, kar ob upoštevanju vrednosti točke (tj. 0,60 EUR) in 22% DDV znaša 73,20 EUR.

Glede na to, da je vlagatelj z zahtevkom za revizijo delno uspel (naročnik je, kot predhodno ugotovljeno, konkludentno ugodil osmim od petnajstih očitkov) je Državna revizijska komisija odločila, da se vlagatelju v skladu z doseženim uspehom (drugi odstavek 154. člena ZPP v povezavi s prvim odstavkom 13. člena ZPVPJN) povrne 8/15 potrebnih stroškov, nastalih v postopku pravnega varstva, tj. 5.685,97 EUR.

Državna revizijska komisija vlagatelju ni priznala stroškov iz vloge z dne 7. 3. 2026, povezanih z očitki, ki jim je naročnik konkludentno ugodil, saj v konkretnem primeru niso bili potrebni (peti odstavek 70. člena ZPVPJN, v povezavi z osmim odstavkom istega člena, pa tudi drugi odstavek 2. člena OT). Enako gre ugotoviti v zvezi s stroški, povezanimi s predlogom za začetek revizijskega postopka, saj se je zadevni revizijski postopek začel že, ko je Državna revizijska komisija od naročnika prejela vlagateljev zahtevek za revizijo in dokumentacijo.

Stroške iz zahtevka za revizijo in vloge z dne 7. 3. 2026, povezane s sedmimi od petnajstih očitkov, v delu katerih je vlagatelj zahtevek za revizijo umaknil, nosi vlagatelj sam.

Vlagatelj v vlogi z dne 7. 3. 2026 uveljavlja tudi povračilo stroškov, povezanih s pritožbo. Ker je Državna revizijska komisija pritožbo vlagatelja zoper naročnikovo odločitev o stroških pravnega varstva zavrgla, njene utemeljenosti ni ugotavljala. Glede na navedeno in glede na to, da je vračilo stroškov vezano na utemeljenost pritožbe, je Državna revizijska komisija, ob upoštevanju tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN, zavrnila tudi vlagateljevo zahtevo za povrnitev teh stroškov.

Naročnik je dolžan vlagatelju priznane stroške povrniti v 15 dneh od prejema tega sklepa, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 5. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev upravni spor ni dovoljen.

Predsednik senata:
Andraž Žvan, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- naročnik,
- vlagatelj – po pooblaščenca,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.