

Prižakova 8, Ljubljana
 telefon 01 300 34 20
 faksimile 01 300 34 32
 e pošta info@odv-zbsi
 www.odv-zbsi

**Državna revizijska komisija
 za revizijo postopkov oddaje javnih naročil
 Slovenska 54, p.p. 704**



REPUBLIKA SLOVENIJA
 DRŽAVNA REVIZIJSKA KOMISIJA

Prejeto: 29-04-2015	Sig. z.
Številka zadeve 020-1/2015-M	Pri
	Povezave

1000 Ljubljana

Št. 868/2015

Ljubljana, 24.4.2015

Zadeva: Pojasnilo o uporabi Odvetniške tarife

Zveza: Vaš dopis št. 020-1/2015-8 z dne 25.3.2015 in dopis št. 020-1/2015-10 z dne 20.4.2015

Spoštovani,

obveščamo vas, da je upravni odbor OZS na seji dne 16.4.2015 obravnaval vašo prošnjo za podajo pojasnilo o uporabi Odvetniške tarife (Ur. l. RS, št. 2/2015).

Upravni odbor OZS podaja naslednja pojasnila na vaša vprašanja:

V zvezi z vašim vprašanjem, ali je potrebno za vrednost obravnavanega (spornega) predmeta v gospodarskih sporih vzeti vrednost z DDV ali vrednost brez DDV, je bilo zavzeto stališče, da je potrebno v vseh primerih po poteku roka za predložitev ponudb upoštevati ponudbeno vrednost. Kolikor je ponudnik zavezanec za DDV, bo višina spornega predmeta ponudbena vrednost z DDV, v nasprotnem primeru pa brez DDV. Pri zahtevkih za revizijo, vloženih zoper vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo, kjer ponudbe še niso bile oddane, je potrebno kot vrednost spora vzeti ocenjeno vrednost javnega naročila (torej znesek brez DDV, in sicer zaradi posebne določbe 14. člena ZJN-2 ozirom 18. člena ZJNVETPS glede »metode za izračun ocenjene vrednosti javnih naročil«), ob upoštevanju dejstva, da se izpodbijajo določila razpisa in ne vsebina predloženih ponudb.

Glede drugega vprašanja (pod točko 2a), in sicer v katero tar. št. je vključena vloga »opredelitev vlagatelja do navedb naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo«, je bilo zavzeto stališče, da je navedena storitev pravica vlagatelja v postopku pravnega varstva (smiselno enako kot sestava pripravljajalnih vlog v pravnem postopku, ki se obračunajo skladno s tar. št. 19). V kolikor vlagatelj

takšne vloge v postopku pravnega varstva ne poda, ni podlage za obračun, če takšno vlogo poda, vendar ni obrazložena, gre za zahtevo za nadaljevanje postopka (po 3. točki tar. št. 40), če pa je opredelitev vlagatelja do navedb naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo obrazložena, gre za obrazloženo vlogo med postopkom (2. točka tar. št. 40). Na enak način je potrebno presojati tudi druge vloge vlagatelja med postopkom, torej tudi »izjasnitev o strokovnem mnenju«. »Pritožbe« (kljub temu, da gre za posebno zahtevo za pravno varstvo, ki mora skladno s 6. poglavjem ZPVPJN vsebovati tudi taksativno določene sestavine) ni mogoče obračunati kot zahtevke za revizijo (1. točka tar. št. 40), pač pa gre za obrazloženo vlogo med postopkom (2. točka tar. št. 40).

V zvezi s tretjim vprašanjem, glede nagrade za udeležbo na razjasnjevalnem sestanku (35. člen ZPVPJN), je bilo zavzeto stališče, da se obračuna kot udeležbo na konferencah in sestankih (za vsake začete pol ure 100 točk) po 2. alineji 1. točke tar. št. 39 Odvetniške tarife, dasiravno je ta po namenu (primarno) namenjena konferencam in sestankom izven začetih postopkov.

S spoštovanjem.

Predsednik zbornice
Roman Završek



OZS

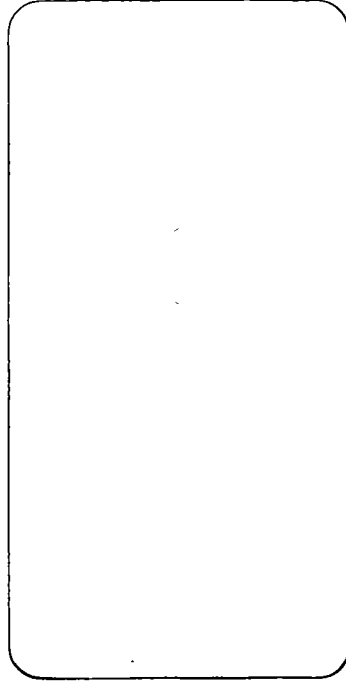
ODVETNIŠKA
ZBORNICA
SLOVENIJE

Prežakova 8
SI-1000 Ljubljana

28.04.2015 16:14
0,015kg
13212

1106 SLOVENIJA
LJUBLJANA
Pogodba

RA 0340 4925 0 SI



PICCOLA
1839